

UNIVERZITA KARLOVA

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut komunikačních studií a žurnalistiky

Katedra mediálních studií

Diplomová práce

2021

Bc. Jindřich Mika

UNIVERZITA KARLOVA

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut komunikačních studií a žurnalistiky

Katedra mediálních studií

Reprezentace anarchokapitalismu v českých médiích

Diplomová práce

Autor práce: Bc. Jindřich Mika

Studijní program: Mediální a komunikační studia

Vedoucí práce: PhDr. Jan Křeček, Ph.D.

Rok obhajoby: 2021

Prohlášení

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracoval samostatně a použil jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V Praze dne 3. 5. 2021

Bc. Jindřich Mika

Bibliografický záznam

MIKA, Jindřich. *Reprezentace anarchokapitalismu v českých médiích*. Praha, 2020. 109 s. Diplomová práce (Mgr.) Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut komunikačních studií a žurnalistiky. Katedra mediálních studií. Vedoucí diplomové práce PhDr. Jan Křeček, Ph.D.

Rozsah práce: 177 032 znaků

Abstrakt

Diplomová práce si klade za cíl provést důkladnou rešerši české veřejné diskuse o anarchokapitalismu a anarchokapitalistech skrze mediální sdělení, analyzovat mediální reprezentaci anarchokapitalismu pomocí kvantitativní obsahové analýzy a poskytnout momentální zachycení mluvčích, aktérů, témat a souvislostí. Práce se nejprve zaměřuje na teoretický základ anarchokapitalismu, jeho praxi v České republice a teorii zobrazování reality v médiích ze sociálně konstruktivistického úhlu pohledu. Dále se zaměřuje na výzkum mediálních sdělení týkajících se anarchokapitalismu nebo anarchokapitalistů vydaných v českých tištěných i online médiích od počátku roku 2010 do konce roku 2020. Výsledky ukazují, jak se v čase měnilo zastoupení tématu anarchokapitalismu v médiích a prezentují hlavní témata a souvislosti, se kterými byl anarchokapitalismus v českých médiích zmiňován.

Abstract

The goal of this diploma thesis is to conduct a thorough research of the Czech public debate on anarcho-capitalism and anarcho-capitalists through media communication, to analyze the media representation of anarcho-capitalism using quantitative content analysis and to provide a momentary capture of speakers, actors, topics and contexts. The study first focuses on the theoretical basis of anarcho-capitalism, its practice in the Czech Republic and the theory of portraying reality in the media from a social constructivist point of view. Then it focuses on research of media reports on anarcho-capitalism or anarcho-capitalists published in the Czech print and online media from the beginning of 2010 to the end of 2020. The results show how the representation of anarcho-capitalism in the media has changed over time and present the main topics and contexts with which anarcho-capitalism was mentioned in the Czech media.

Klíčová slova

Mediální obraz, anarchokapitalismus, obsahová analýza, rámcování, sociální konstrukce reality.

Keywords

Media portrayal, anarcho-capitalism, content analysis, framing, social construction of reality.

Název práce

Reprezentace anarchokapitalismu v českých médiích

Poděkování

Děkuji svým přátelům a rodině za pochopení mých časových možností během psaní, prof. Ing. Josefu Šímovi, Ph.D. za poskytnutí materiálu k historii klasického liberalismu v ČR a PhDr. Janu Křečkovi, Ph.D. za vstřícnost a rady, které mi pomohly napsat tuto práci.

Obsah

Úvod	3
Struktura práce	3
1 Teoretická část	4
1.1 Anarchie a anarchismus	4
1.2 Anarchokapitalismus a jeho teoretický základ	5
1.2.1 Klasický liberalismus a rakouská škola ekonomie	6
1.2.2 Lidská práva, sebevlastnění a princip neagrese	7
1.2.3 Postavení anarchokapitalismu mezi ostatními anarchistickými směry	9
1.3 Praxe anarchokapitalismu v České republice	10
1.3.1 90. léta a začátky české libertariánské komunity	11
1.3.2 Rozvoj českého anarchokapitalismu po roce 2010	12
1.4 Mediální obraz a zobrazování reality v médiích	14
1.4.1 Sociální konstrukce reality	15
1.4.2 Mediální konstrukce reality	17
1.4.2.1 Agenda setting	18
1.4.2.2 Framing	20
1.4.2.3 Gatekeeping	22
1.4.2.4 Zpravodajské hodnoty	23
1.4.3 Shrnutí	25
2 Metodologická část	26
2.1 Výzkumný problém	26
2.2 Cíl výzkumu	27
2.3 Výzkumná metoda	27
2.4 Výzkumné otázky a hypotézy	29
2.4.1 Vývoj mediálního pokrytí tématu anarchokapitalismu	29
2.4.2 Mluvčí a témata spojovaná s anarchokapitalismem	32
2.5 Práce s daty a operacionalizace	33
2.5.1 Základní soubor, výběrový vzorek a řešení duplicit	33
2.5.2 Proměnné	34
3 Analytická část	42
3.1 Jak se vyvíjelo mediální pokrytí tématu anarchokapitalismu českými médii ve sledovaném období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2020?	43
3.1.1 Shrnutí, diskuse a zodpovězení HVO1	60
3.2 S jakými tématy byl anarchokapitalismus v českých médiích spojován a jací mluvčí se k němu vyjadřovali ve sledovaném období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2020?	61
3.2.1 Hlavní a vedlejší témata	63

3.2.1.1	Armáda	64
3.2.1.2	Ekonomika / ekonomie	65
3.2.1.3	Hasiči	67
3.2.1.4	Kniha / literatura	68
3.2.1.5	Organizace či osobnost	70
3.2.1.6	Peníze	71
3.2.1.7	Policie	72
3.2.1.8	Politika / politologie	73
3.2.1.9	Právo a soudnictví	75
3.2.1.10	Princip neagrese (NAP)	76
3.2.1.11	Silnice / doprava	77
3.2.1.12	Sociální systém	78
3.2.1.13	Školství	79
3.2.1.14	Umění a kultura	80
3.2.1.15	Zdravotnictví	81
3.2.1.16	Životní prostředí	82
3.2.2	Mluvčí	83
3.2.2.1	Aktivista	83
3.2.2.2	Anarchista	85
3.2.2.3	Anarchokapitalista	86
3.2.2.4	Autor / novinář	87
3.2.2.5	Ekonom / investor	88
3.2.2.6	Jiná osobnost	89
3.2.2.7	Politik / politická strana	90
3.2.2.8	Politolog	91
3.2.2.9	Právník	93
3.2.3	Zmínky konkrétních osob, organizací a věcí	93
3.2.3.1	Osoby	94
3.2.3.2	Organizace	95
3.2.3.3	Věci	96
	Závěr	97
	Summary	98
	Použitá literatura	100
	Seznam obrázků a grafů	112
	Přílohy	116

Úvod

V této práci se pokusím analyzovat veřejnou debatu o anarchokapitalismu a jeho mediální obraz v České republice pomocí kvantitativní obsahové analýzy. Zkoumané období bylo oproti původnímu záměru rozšířeno na období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2020, což je odchylka od původních tezí, nicméně věřím, že se tato změna projevila na práci pozitivně a dodala širší kontext sledovanému tématu. Celkem bylo v této práci prozkoumáno 644 relevantních článků.

Anarchokapitalismus je komplexní myšlenkový směr, který má kořeny v díle Murraye Rothbarda a v poznatcích tzv. rakouské školy ekonomie. Jedná se o relativně okrajovou odnož anarchismu, která se však v posledních letech v České republice těší zvýšené popularitě, zejména díky vydání první české knihy o anarchokapitalismu v březnu roku 2018. Toto téma má zároveň tendenci vyvolávat mnoho emotivních diskusí nejen ve striktně odborných kruzích. Pro širokou veřejnost v ČR je to téma relativně nové a je představováno primárně prostřednictvím médií. Média tedy do značné míry utváří obraz anarchokapitalismu v naší společnosti, avšak v akademickém prostředí se žádná práce doposud reflexi anarchokapitalismu v českých médiích nevěnovala, což bylo mou hlavní motivací pro výběr tohoto tématu.

Práce si tedy klade za cíl zjistit, jak česká média anarchokapitalismus reflektovala, zmapovat jednotlivé mluvčí, aktéry, témata a souvislosti za použití obsahové analýzy.

Struktura práce

Diplomová práce je strukturována následujícím způsobem: V první, teoretické části jsou vysvětleny základní pojmy jako anarchie, anarchismus, vysvětleny principy zobrazování reality v médiích, sociální konstrukce reality a masových médií. Také je v této části zkoumané téma ukotveno teoretickým základem anarchokapitalismu a stručnou historií jeho praxe v České republice. Metodologická část pak popisuje metodologické uchopení zkoumaného problému a popis zvolené výzkumné metody – obsahové analýzy. Dále jsou zde formulovány výzkumné otázky a hypotézy. V analytické části je pak provedena a komentována vlastní rešerše, jsou zde zodpovězeny jednotlivé výzkumné otázky a dochází k přijetí či vyvrácení hypotéz.

1 Teoretická část

„Ten, kdo popírá autoritu a bojuje proti ní, je anarchista.“ – Sébastien Faure

V této části se pokusím vysvětlit pojmy **anarchie**, **anarchismus** a **anarchokapitalismus**. Pro ukotvení tématu je zároveň nutné vysvětlit základy anarchokapitalismu jako politicko-ekonomického směru a jeho projevy a praxi v kontextu českého prostředí. Dále se také zaměřím na teorie zobrazování reality v médiích a sociální konstrukce reality.

1.1 Anarchie a anarchismus

Pojem **anarchie** je odvozen ze záporu původně řeckého slova *arché* znamenajícího vládu, velení, úrad, říši, ale také počátek, původ, princip. U Aristotela je tímto slovem vyjadřováno, z čeho něco je (látka, věc) nebo se děje, z čeho něco vzniká, z čeho se něco poznává (princip poznání, zvláště vědy, primitivní pojem, axiom). Přídavné jméno *anarchos* znamenalo bez vládce, bez vlády. Od původního významu chybějícího vůdce se odvíjelo používání pojmu *anarchia* k pojmenování stavu, kdy docházelo ke ztrátě zákonnosti a k politickému chaosu. Platón použil pojmu anarchie ve svém žebříčku politických forem od aristokracie, oligarchie, přes demokracii, anarchii až k tyranii. Demokratická polis u něho patří k nespravedlivým formám jako anarchická; je tak málo jednotná jako vojáci bez nadřízeného. Anarchie znamená pro Platóna také obecnou mravní neukázněnost. V demokracii, kde člověk neovládá své vášně, panuje anarchie, stav, kdy se pod rouškou svobody skrývá nepořádek.

Oproti Platónovu a Aristotelovu pojetí dostal pojem anarchie pozitivní obsah jako budoucí ideál u Aristippa a Zenóna jako pojmenování společenství bez vlády, které bylo vnímáno jako společenství moudrých. (Tomek, Slačálek, 2006: 23)

Jandourek ve svém Slovníku sociologických pojmů vykládá pojem anarchie jako *stav bezvlády* – tedy jako situaci, kdy není uznávána žádná autorita ani pravidla, která tato autorita vydává. Toto lze vnímat negativně – jako *chaos*, který je potřeba napravit znovuzavedením řádu, ale také pozitivně – jako *stav absolutní svobody*, o který usilují anarchistická hnutí, kdy žádná osoba nebo skupina lidí nevnučuje ostatním svou nadvládu. (Jandourek, 2012: 22)

Slovo anarchie má dnes pro většinu lidí spíše negativní konotaci, vnímají jej jako synonymum pro nepořádek či zmatek, který je potřeba nějakým způsobem odstranit. Pro anarchistu je však anarchie žádoucí stav, ve kterém může plně žít svůj život ve společnosti

bez vůdců či autorit, které by nad ním uplatňovaly vládu a vnucovaly mu svá pravidla.

Pojem **anarchismus** je obtížné přesně vymezit, neboť jde o široký proud sociálně-politických myšlenek. Slavný americký lingvista, filozof a anarchosyndikalista Noam Chomsky pravil, že termín „anarchismus“ nikomu nepatří. Obecně se dá však říci, že anarchismus je snahou o popsání společenského útlaku v jeho úplnosti, úsilím o boj proti němu a o uskutečnění neutlačivých alternativ. Kořenem útlaku je přitom moc – moc lidí nad jinými lidmi, ať už se projevuje v rovině politického či ekonomického donucení, či vštěpováním hodnot hierarchie a výchovou k poslušnosti. Anarchismus byl uceleně formulován v 19. století v diskusi s jinými politickými ideologiemi. S nimi mnohdy sdílel základní hodnoty i nesouhlas s jednotlivými podobami útlaku. Zároveň je ale pokládal za nedůsledné v úsilí o prosazení těchto společných hodnot a kritizoval je za uzavírání kompromisů s jinými podobami útlaku nebo dokonce za jejich posilování. (Tomek, Slačálek, 2006: 15)

Anarchismus je tedy politickou filozofií směřující k popření moci, včetně té státní. Stát je pro anarchisty nepřijatelný, protože ze své podstaty způsobuje koncentraci moci do rukou menšiny, která ji následně uplatňuje nad většinou. V rámci anarchismu je odmítána jakákoliv forma hierarchie, protože jde o útisk. (Jandourek, 2012: 23) Přestože se anarchismus dělí na mnoho rozdílných proudů, které spolu nejsou vždy kompatibilní a liší se svým úhlem pohledu či prostředky, pomocí nichž chtějí dosáhnout svých cílů, obecně všem těmto proudům půjde o maximalizaci svobody všech lidí, ať už tuto svobodu vnímají jakkoliv.

1.2 Anarchokapitalismus a jeho teoretický základ

Anarchokapitalismus je anarchistickým proudem, který byl poprvé samostatně definován kolem poloviny dvacátého století. Jedná se o politickou filozofii a ekonomickou teorii, která se vyznačuje odmítáním nutnosti a legitimacy existence státního útvaru, důrazem na soukromé vlastnictví a vlastnická práva a odmítáním fyzického násilí s výjimkou násilí za účelem obrany. Anarchokapitalisté jsou přesvědčeni, že volný trh by mohl plně nahradit všechny funkce státu. (Urza, 2018: 30)

Za nejvýznamnějšího teoretika anarchokapitalismu můžeme považovat **Murraye Rothbarda**, který jej formálně vymezil a pojmenoval. Rothbard považoval anarchismus a kapitalismus za vzájemně provázané a závislé. V rozhovoru pro libertariánský časopis The

New Banner¹ uvedl svůj slavný výrok: „*Kapitalismus je vrcholné vyjádření anarchismu a anarchismus je vrcholné vyjádření kapitalismu. Nejen, že jsou kompatibilní, ale nemůžete skutečně mít jedno bez druhého. Pravý anarchismus bude kapitalismem a pravý kapitalismus bude anarchismem.*“ (Mises Institute, 2014)

Mezi další významné představitele anarchokapitalismu patří Walter Edward Block, David Director Friedman, Michael Huemer, Hans-Hermann Hoppe, Norman Stephan Kinsella, Jeffrey Albert Tucker, Robert Patrick Murphy nebo Jesús Huerta de Soto.

1.2.1 Klasický liberalismus a rakouská škola ekonomie

Pro lepší porozumění anarchokapitalismu je vhodné si nejprve vysvětlit základy klasického liberalismu, který vznikl již v průběhu 19. století a ve kterém má anarchokapitalismus do značné míry své kořeny. Nelze totiž opomenout, že Murray Rothbard byl zároveň významným představitelem tzv. rakouské školy ekonomie, o jejíž poznatky a principy se anarchokapitalismus i klasický liberalismus opírají. Rothbard je obecně považován za jednoho z nástupců ekonoma, historika a sociologa Ludwiga von Misesa, který byl jedním z čelních teoretiků klasického liberalismu.

Mises ve své knize *Liberalismus* (1927) ukazuje klasický liberalismus jako praktickou politickou aplikaci tehdejších objevů na poli ekonomické teorie. Pracuje s myšlenkou, že prosperita a blahobyt v lidské společnosti jsou dosažitelné především skrze dělbu práce. Systém vzájemně výhodné a na sobě závislé spolupráce však vyžaduje individuální *svobodu volby a jednání*, právo na *soukromé vlastnictví* a především *mírové prostředí* bez zásadních mezilidských konfliktů. Tato svobodná interakce mezi lidmi je podle něj nenahraditelnou komponentou, která dodává společnosti vůli inovovat, vytvářet lepší produkty a zároveň efektivně alokovat vzácné zdroje, které má k dispozici. Mises vnímá, že ve společnosti, kde jsou výrobní faktory vlastněny soukromě a výrobky či služby jsou svobodně směňovány, má nejvyšší rozhodovací sílu spotřebitel. Snaží se tak vyvrátit argument „antikapitalistů“, kteří tvrdí, že systém svobodného podnikání vytvořil proletariát, který byl následně ztotožněn a donucen žít v bídných podmínkách. Podle Misesa naopak průmyslová revoluce ruku v ruce s kapitalismem přinesla vyšší uspokojení potřeb široké společnosti.

Jak již bylo řečeno, klasický liberalismus pracuje s mírovým prostředím. Misesova obhajoba míru je dobrým příkladem toho, jak Mises promítá své uvažování na témata přesahující

¹ Vydával New Banner Institute, www.newbanner.com

ekonomii skrze paradigma ekonoma. Kategoricky odmítá válku jako řešení mezilidských vztahů a tvrdí, že „mír je otcem všech věcí“. Mír je podle něj především předpokladem pro správnou dělbu práce a efektivní fungování společnosti v jednom státě i mezinárodně. Volá po mezinárodním řádu, který zajistí mírovou spolupráci a umožní lidstvu další rozvoj. Uvědomuje si však, že lidé spolu nemohou žít v míru, jestliže základním principem ideologie, jíž se řídí, je víra, že si jeden národ může zajistit své místo mezi ostatními pouze za použití síly. V jistém smyslu tedy mezinárodní mír vyžaduje liberální ideologii, protože ostatní ideologie chtějí ovládat lidi pomocí *násilí a nátlaku*.

Misesův Liberalismus se také staví velmi rezolutně za svobodu migrace a podporu přistěhovalectví, což byl velmi vzácný postoj v dobách, kdy světu vládl nacionalismus. Jeho argumenty jsou v tomto případě čistě ekonomické. Účinky omezení svobody pohybu přirovnává k účinkům zavedení cel – v jedné části světa se nevyužívají poměrně příznivé výrobní příležitosti, zatímco v jiné části světa se využívají méně příznivé výrobní příležitosti. Z pohledu lidstva jako celku je výsledkem snížení produktivity lidské práce, snížení nabídky zboží, které má lidstvo k dispozici. Omezení svobody pohybu pro jakýkoliv výrobní faktor má tak za následek snížení produktivity ekonomického systému jako celku. (Mises, 2019: 148–153)

Všechny tyto teoretické základy jsou s anarchokapitalismem kompatibilní a můžeme nalézt mnoho podobností mezi Misesovou a Rothbardovou argumentací. Je však nutné dodat, že klasický liberalismus nepočítá s neexistencí státu, ale spíše s omezením oblastí, ve kterých bude působit nebo které bude přímo zajišťovat.

1.2.2 Lidská práva, sebevlastnění a princip neagrese

Rothbard ve své knize *Etika svobody* popisuje lidská práva pomocí paradigmatu vlastnických práv, která anarchokapitalisté považují za nedotknutelná. Je přesvědčen, že pro existenci a skutečné uplatnění lidských práv je nezbytné, aby se na ně nahlíželo jako na práva majetková.

„Nejen že neexistují žádná lidská práva, která by nebyla zároveň právy majetkovými, ale prvně uvedená práva ztrácejí svou absolutnost a jasnost a stávají se zastřenými a zranitelnými, nejsou-li majetková práva používána jako standard.“ (Rothbard, 2009: 161)

Toto dokládá na dvou příkladech práva na svobodu projevu a práva na svobodu tisku;

„Krátko řečeno, člověk nemá ‚právo na svobodu projevu‘. Co ovšem má, je právo pronajmout si sál a promluvit k lidem, kteří mu budou ochotni naslouchat. Člověk nemá ‚právo na svobodu tisku‘. Co ovšem má, je právo napsat či publikovat článek a prodat jej těm, kteří jsou ochotni si jej koupit (nebo jej dát těm, kteří o něj projeví zájem). Co tedy člověk má v každém z těchto případů, je vlastnické právo, včetně práva svobodně uzavřít smlouvu a převést majetek, což je součástí takového práva na majetek. Neexistuje žádné další ‚právo na svobodu projevu‘ nebo svobodu tisku, které přesahuje vlastnická práva, jež má člověk v každém z těchto případů.“ (Rothbard, 2009: 161–162)

Tento přístup Rothbardovi umožňuje pracovat s lidskými právy jako s právy *absolutními* – tedy uplatnitelnými vůči každému bez rozdílu – a vyhnout se tzv. *pozitivní definici* tohoto práva, která by jej dostávala do vzájemných konfliktů především s dalšími vlastnickými právy. Například právo na život by se pomocí této logiky vykládalo negativním způsobem jako „právo nebýt někým zabit“, a nikoliv pozitivním způsobem jako „musí být zajištěno, aby každý přežil“. Právo na život by tedy život chránilo proti *útočnému násilí*, nedávalo by však nikomu automaticky *nárok* například na lékařské ošetření, protože to by implikovalo povinnost jiného člověka (v tomto příkladu lékaře) poskytnout nějakou službu nedobrovolně.

Za etické základy anarchokapitalismu lze považovat axiomy *neagrese* a *sebevlastnění*, které Rothbard dobře popsal v knize *Manifest Svobody* (Rothbard, 2015).

Princip neagrese (také non-aggression principle, NAP) je přesvědčením, že žádný člověk ani skupina lidí nesmí útočit na jiného *člověka* ani jeho *majetek*. „Útočení“ je definováno jako prvotní použití *fyzického* násilí nebo jeho hrozby vůči jinému člověku nebo jeho majetku. „Útočení“ je proto synonymem „invaze“ nebo „agrese“. V rámci tohoto principu má každý člověk absolutní právo na to, aby na něj ostatní neútočili, což automaticky znamená, že jsou chráněna tzv. „občanská práva“, jako je svoboda slova, tisku, shromažďování nebo i dopouštění se takových „zločinů bez obětí“, jako je konsenzuální pornografie, sexuální úchytky a prostituce (které nejsou vůbec považovány za zločiny, protože zločin je definován jako násilný útok proti jiné osobě nebo jejímu majetku). Dále například povinná vojenská služba, ať v době míru nebo války, je považována za formu otroctví v obrovském měřítku. Válka jako taková by byla považována za masovou vraždu, a tedy za naprosto nelegitimní. (Rothbard, 2015: 34–37)

Sebevlastnění navazuje na přístup obecné interpretace práva skrze paradigma práva

vlastnického. Právo na sebevlastnění (right to self-ownership) je přirozeným právem, které každému člověku dává absolutní právo „vlastnit“ své tělo neboli ovládat své tělo bez vystavení útočnému násilí. Toto má dávat každému jednotlivci prostředky k tomu, aby mohl vykonávat všechny činnosti nezbytné pro jeho život, aniž by byl omezen agresí další osoby.

Rothbardova obhajoba principu sebevlastnění pramení z odmítnutí všech ostatních alternativ. Konkrétně toho, že buď skupina lidí může vlastnit jinou skupinu lidí, nebo toho, že každý člověk vlastní ekvivalentní část každého ze všech ostatních lidí. Rothbard oba tyto případy odmítá na základě toho, že nemohou vyústit v univerzální etiku, tj. spravedlivé přirozené právo, kterým se mohou řídit všichni lidé stejně nezávisle na místě a čase. Sebevlastnění je tak podle Rothbarda jedinou alternativou, která je podle něj univerzálně aplikovatelná. (Rothbard, 2015: 41)

Urza (2018) základní etické principy anarchokapitalismu shrnuje do čtyř bodů:

1. *Vlastnictví je vztah, jenž přiřazuje lidem fyzické objekty (člověk může být vlastníkem objektu). Nikdo nesmí nijak nakládat s objektem, který má vlastníka, bez jeho svolení, vyjma případů, kdy je to nutné pro nápravu situace, v níž onen vlastník sám narušil cizí vlastnictví, případně porušil smlouvu.*
2. *Vlastnictví lze libovolně převádět a směňovat v případě, že obě strany transakce souhlasí (bez násilného donucení); transakce mohou být realizovány pomocí smluv.*
3. *Každý člověk vlastní sám sebe, dokud toto vlastnictví na někoho nepřevede (někteří libertariáni tvrdí, že sebevlastnictví je nepřevoditelné; jiní – včetně mě – jsou toho názoru, že člověk má svobodu sám se sebou nakládat dle libosti).*
4. *Něco, co v danou chvíli nikdo nevlastní, může někdo začít vlastnit tím, že to začne využívat.*

Tyto všechny body označuje za *princip neagrese*, což je širší a specifitější definice, než jakou uvádí Rothbard. Urza tedy do principu neagrese zahrnuje kromě odmítání fyzické agrese samotné i další základní etické principy anarchokapitalismu. (Urza, 2018: 59–60)

1.2.3 Postavení anarchokapitalismu mezi ostatními anarchistickými směry

Anarchismus je většinou spojován spíše s levicovými postoji, které tvoří fúze myšlenek maximalizace svobody jedince s myšlenkami socialismu či s dílčím odmítnutím kapitalismu.

Důvodem je, že většina anarchistů v cestě za odstraněním nežádoucí autority vidí potřebu odstranit nátlak jak politický (ve formě státu), tak ekonomický (ve formě soukromého vlastnictví výrobních prostředků). V anarchistické praxi i teorii jsou tedy dominantní proudy sociálního anarchismu, zejména pak tyto hlavní čtyři: anarchomutualismus, anarchokolektivismus, anarchosyndikalismus a anarchokomunismus.

Anarchokapitalismus je v tomto kontextu okrajovou odnoží, která je často stavěna do opozice vůči jiným anarchistickým doktrínám, které zohledňují jak princip svobody, tak princip rovnosti jako akcentující jedinou hodnotu na úkor všeho ostatního.

Toto dokládají i výsledky ankety Anarchist Survey² z roku 2010, ve které hlasovalo přibližně 2500 anarchistů z celého světa, přičemž Severní Amerika byla zastoupena přibližně 1500 hlasujícími a Evropa přibližně 850 hlasujícími. Přes zaznamenanou snahu anarchokapitalistických blogerů mobilizovat příznivce s velkou převahou z výše definovaných směrů zvítězil příklon k anarchokomunismu, libertariánskému socialismu, anarchosyndikalismu a sociálnímu anarchismu, tedy k těm variantám anarchismu, které odmítají kapitalismus. Podle této ankety také 1500 respondentů nepovažuje anarchokapitalismus za anarchistickou doktrínu. K anarchokapitalismu se v průzkumu hlásilo celkem 225 respondentů. Výsledky naznačují, že většina (172) příznivců anarchokapitalismu pochází ze Severní Ameriky. Z Evropy se k anarchokapitalismu hlásilo pouze 32 respondentů. (Bastl, 2011: 92–94)

1.3 Praxe anarchokapitalismu v České republice

Jak již bylo řečeno, v České republice se – podobně jako ve světě – většina anarchistů hlásí k některému ze socialistických anarchistických směrů odmítajících kapitalismus či soukromé vlastnictví. Jakkoliv se mohl stav od roku 2010, kdy proběhla zmíněná anketa Anarchist Survey, posunout, lze stále tvrdit, že k anarchokapitalismu se u nás otevřeně hlásí spíše jednotlivci a s výjimkou **Svobodného přístavu** tu v současné době nepůsobí žádná organizace šířící výhradně anarchokapitalistické myšlenky.

² Původní webový zdroj je dnes dohledatelný již jen v internetovém archivu;
<https://web.archive.org/web/20120314184800/http://www.anarchistsurvey.com/results/>

1.3.1 90. léta a začátky české libertariánské komunity

Počátky anarchokapitalismu v České republice jsou nedílně spojeny s rozvojem širší libertariánské komunity, která se začala formovat po sametové revoluci a která byla poháněna porevolučním nadšením do liberálního myšlení ideologicky odmítajícího socialismus a centrální plánování.

Již na podzim roku 1989 došlo k neformálnímu založení Liberálního spolku F. A. Hayeka, který se v únoru roku 1990 oficiálně přetvořil v **Liberální institut**, neziskovou organizaci, která si kladla za cíl v českém prostředí rozvíjet ideje směřující k vyšší svobodě jednotlivce a volnotržní ekonomice. Liberální institut byl prvním think-tankem v porevolučním Československu, který začal vydávat české překlady klasicky-liberálních a libertariánských knih. Byly to zejména *Ekonomický styl myšlení* od Paula Heyneho, *Svoboda volby* od Rose a Milтона Friedmanových, *Kapitalismus a svoboda* od Milтона Friedmana a desítky dalších knih od předních představitelů rakouské školy ekonomie a dalších liberálních směrů. Vydávání těchto knih bylo pro rozvoj tuzemského libertariánského myšlení zásadní, protože prakticky žádné české překlady liberálně a protržně orientovaných ekonomických textů z dob komunismu neexistovaly.

Tuto cestu následoval konzervativněji zaměřený think-tank **Občanský institut**, založený v roce 1991, který vydal Misesovu *Antikapitalistickou mentalitu*, dále *Ztrátu pozic* od Charlese Murraye, *Etiku přerozdělování* od Bertranda de Jouvenala a další.

Akademie věd vydala české překlady dvou knih od Friedricha A. Hayeka; *Cestu do otroctví* a *Právo, zákonodárství a svobodu*. Tyto překlady byly k dispozici už před revolucí, avšak pouze formou samizdatu. Respektovaný ekonom prof. Karel Kouba vydal knihu *Trh versus plán*³ o sporech nad centrálním plánováním, která obsahovala překlady liberálních autorů.

V devadesátých letech také řada liberálních autorů dorazila do České republiky; proběhly s nimi rozhovory v televizi a přednášeli stovkám lidí. Patřili k nim zejména Milton Friedman (dokonce dvakrát v letech 1990 a 1997), Gary Becker, James Buchanan, Vernon Smith a další. Paul Heyne, Gary Walton a další přednášeli středoškolským učitelům a studentům v rámci projektu organizovaného Liberálním institutem a Foundation for Teaching Economics.

Je vhodné zmínit i think-tank **Centrum pro ekonomiku a politiku** (CEP), který založil

³ Kouba, Kameníček 1992

v roce 1998 exprezident Václav Klaus. Tento think-tank si kladl za cíl „šíření a podporu idejí svobodné společnosti a tržního hospodářství a šíření a podporu myšlenek velkých osobností liberálního myšlení“ (CEP, 2020). Zabýval se primárně pořádáním seminářů a publikační činností.

Liberální institut a Občanský institut začaly pořádat semináře a **letní školy**, na které zvaly slavné zahraniční liberální autory a učitele, jejichž přednášky takto zpřístupnily stovkám zájemců. Tito lidé začali být viditelní v akademickém prostředí, médiích i politice. Právě kolem absolventů těchto letních škol a dalších programů se začala vytvářet dnešní česká libertariánská komunita. (Šíma, Nikodým, 2015: 282–284)

Čelním akademickým představitelem libertariánů v České republice je **prof. Josef Šíma**, ekonom, který začal jako jeden z prvních překládat literaturu rakouské ekonomické školy již během svého studia na Vysoké škole ekonomické v Praze. Jeho akademická práce se soustředí na ekonomii a právo regulace, na kterou se dívá skrze paradigma rakouské ekonomické školy a klasického liberalismu. Prof. Šíma se dnes nebrání označení „anarchokapitalista“⁴ a v březnu 2018 byl jedním z řečníků na křtu knihy *Anarchokapitalismus* v Institutu kryptoanarchie Paralelní Polis (Mises Institut, 2018). Jeho jméno je také spojeno s vysokou školou CEVRO Institut, již se roce 2009 stal rektorem. Na půdě této instituce se pravidelně konají srazy libertariánů, které pořádá Liberální institut, a vyučují se zde studijní programy zaměřené na právo, bezpečnost, veřejnou správu a ekonomii.

1.3.2 Rozvoj českého anarchokapitalismu po roce 2010

V roce 2011 byl založen česko-slovenský Ludwig von Mises institut⁵ jako občanské sdružení zaměřené na publikování knih a dalších materiálů na téma libertarianismu, a to včetně anarchokapitalismu. Tato organizace otevřeně navazuje na stejnojmenný think-tank prezentující Misesovo dílo založený ve Spojených státech, a právě s tímto institutem v USA spolupracoval mimo jiné i Murray Rothbard. V České republice tak vznikla instituce, pro kterou byl anarchokapitalismus přirozenou politickou filozofií.

V letech 2013–2014 začal programátor a spoluzakladatel Ludwig von Mises institutu **Martin Urza** (vystupující pouze pod mononymem Urza) vydávat příspěvky na blogu iDnes

⁴ Více v rozhovoru s Josefem Šímou: <https://www.youtube.com/watch?v=Sj-X07ylzzM>

⁵ Viz veřejný rejstřík: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=759880&typ=UPLNY>

a webech dfens-cz.com a mises.cz. Tyto články jako jedny z prvních komplexně pojednávaly o anarchokapitalismu v celé jeho šíři a tuto problematiku v České republice jako jediné zevrubně pokrývaly. Urza na blogu iDnes v tomto období publikoval celkem 24 článků,⁶ které se věnovaly různým problematikám společenského fungování a uspořádání z anarchokapitalistického úhlu pohledu.

V roce 2014 byla uměleckou skupinou Ztohoven v čele s **Romanem Týcem** otevřena v pražských Holešovicích **Paralelní Polis**, alternativní prostor a tzv. „hacker space“, který začal kolem sebe sdružovat kryptoanarchisty, anarchokapitalisty a lidi zajímající se o moderní technologie a kryptoměny. Paralelní Polis je veřejnosti přístupný prostor, ve kterém je kavárna, coworkingový prostor a přednáškový sál. Příspěvky nebo platby v kavárně jsou prováděny pomocí kryptoměn, zejména bitcoinu, tedy necentralizované kybernetické měny. (Trojánková Biriczová, 2014)

V Paralelní Polis na konci roku 2016 zahájil Urza cyklus přednášek o anarchokapitalismu, které následně publikoval i na svém YouTube kanálu, který nazval Kanál svobodného přístavu.⁷ Přednášek proběhlo celkem devatenáct a podobně jako v příspěvcích na blogu iDnes v nich byly pokryty jednotlivé oblasti fungování společnosti z pohledu anarchokapitalismu, tedy například hypotetické fungování školství nebo třeba soudnictví.

Ve druhé polovině roku 2017 zahájil Urza poměrně dobře medializovanou kampaň na crowdfundingovém serveru Startovač⁸, kde se snažil sehnat prostředky na vydání první ryze české knihy o anarchokapitalismu, která by byla kompilátem jeho předchozích textů na dané téma. Tato kampaň byla mimořádně úspěšná – vybralo se 1001 % plánované částky, díky čemuž se stala nejúspěšnější kampaní na tomto serveru v daném roce (Startovač, 2017). Další prostředky Urza posbíral od dárců mimo oficiální kampaň na Startovači pomocí kryptoměn. Celkem bylo vybráno 2,7 milionu korun. (Roklen24, 2017) V březnu roku 2018 pak vyšla kniha *Anarchokapitalismus*, která v sobě sdružuje řadu textů, které Urza publikoval. Křest knihy proběhl 1. března v prostoru Institutu kryptoanarchie Paralelní Polis.

Kniha Anarchokapitalismus po svém vydání přilákala vlnu kritiky, v jejímž čele stál Michal Kašpárek, který pro server Finmag.cz napsal velmi kritickou recenzi „*Urzův Anarchokapitalismus je lhostejný k člověku i faktům*“ a následnou kritickou polemiku nad

⁶ Viz <https://urza.blog.idnes.cz/>

⁷ K vidění pod tímto odkazem:

<https://www.youtube.com/watch?v=71EeTJDkQOQ&list=PLmwDL0IIJTxCc0yL4i9M2aNQ4a5wRzjb7>

⁸ www.startovac.cz

anarchokapitalismem jako takovým v článku „*Anarchokapitalismus pohledem libertariána: s vaničkou i dítě*“ (Kašpárek, 2018). Na tuto kritiku navázal například i Petr Bittner se svým článkem „*Anarchokapitalismus, příběh jedné chlapecké fantazie*“ pro Deník Referendum (Bittner, 2018). Přibližně ve stejnou dobu vyšel v časopise Finmag rozhovor s Romanem Týcem, spoluzakladatelem Paralelní Polis, ve kterém označuje anarchokapitalismus za „*smutnou ideologickou bublinu*“ (Tůma, 2018) a nastiňuje svůj konflikt s Urzou, na základě kterého skončily v Paralelní Polis jeho přednášky.

Urza v současnosti nadále zůstává čelním propagátorem anarchokapitalismu v České republice. Přesunul své přednášky do klubu Centrála v pražských Holešovicích a je nadále aktivní zejména v online prostoru prostřednictvím Kanálu svobodného přístavu, kde publikuje rozhovory a diskutuje nad různými společenskými tématy buď s hosty, nebo se svou manželkou Terezou Urzovou, která je také propagátorkou anarchokapitalismu a se kterou založil spolek **Svobodný přístav**,⁹ první českou anarchokapitalistickou instituci. (Urza, 2020)

1.4 Mediální obraz a zobrazování reality v médiích

Média zcela nevyhnutelně mění vše, co zpracovávají. Staví se mezi své publikum a původní materiál, se kterým pracují a který interpretují. To, co se objeví na stránce či na obrazovce, není skutečný originál, ale je to jedna z možných verzí jeho výkladu či zpracování. Média tedy *mediují* (zprostředkovávají) vše, co jimi prochází. Veškeré mediované materiály jsou ve skutečnosti zastupující a jsou jistým druhem *reprezentace reality*. Jsou tedy určitým způsobem sestaveny a uměle *zkonstruovány* ze znaků tvořících nějaký kód nebo soubor kódů. Média nám prezentují jenom určitou verzi reality, protože podávají jistý výklad či nějaké hodnocení. (Burton, Jiráček, 2001: 123–124)

Reprezentací reality tedy míníme způsob uchopování skutečnosti pomocí znakového systému, zejména pomocí přirozeného jazyka. Funkcí procesu reprezentace je přenesení něčeho nepřítomného do přítomnosti, tedy *re-reprezentování* či znovuzpřítomnění. Z pohledu sémiotiky je reprezentace reality chápána jako mechanismus produkování významu, který je tvořen vztahy mezi předmětem, konceptem a znakem. Jde o mechanismus, který zajišťuje společensky sdílenou koordinaci určitého konceptu s daným úsekem skutečnosti označeným

⁹ Viz Svobodný přístav, z.s. ve veřejném rejstříku <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=999803&typ=PLATNY>

určitým označujícím. Vztah mezi konceptem (mentální otisk předmětu, obraz v hlavě) a znakem je tzv. signifikance. Tyto signifikační vztahy řídí znakový systém neboli kód, který je možné sociálně sdílet s jinými uživateli. Pomocí kódu jde tedy o skutečnosti mluvit s ostatními lidmi. Jedná se však o skutečnost, kterou dovoluje daný kód definovat, nikoliv o univerzální, předpojmovou skutečnost.

Tento přístup koresponduje s *konstruktivistickou teorií*, která předpokládá, že významy jsou součástí lidí, kteří si je sami do sdělení promítají. V případě, že chceme porovnávat mediální obraz reality s předmediální skutečností, koresponduje náš přístup spíše s *reflexivní teorií*, která tvrdí, že významy jsou uloženy ve věcech samých a jazyk (znakový systém) v tomto případě jen odráží význam, ale sám ho neprodukuje. (Reifová, 2004: 211–213)

Pro hlubší porozumění těmto procesům představím v této kapitole teorii sociální konstrukce reality a poté se budu hlouběji věnovat problematice konstruování reality přímo v mediálním kontextu.

1.4.1 Sociální konstrukce reality

V této práci se budu na problematiku zobrazování reality v médiích dívat skrze paradigma sociálního konstruktivismu. Jde sociologický směr vycházející z fenomenologie a symbolického interakcionismu, který tvrdí, že sociální realita není jedinci dána objektivně jako fakt, ale je neustále znovu konstruována v procesu sociální interakce a komunikace. V tomto procesu konstrukce sociálního světa hraje podstatnou roli jazyk, pomocí kterého se svět nejen zobrazuje, ale i spoluvytváří. Významy nejsou předem a pevně dány, ale jsou na ně kladeny sociálními aktéry, a mohou se tedy měnit s tím, jak jsou v jazyce používány. (Sociální konstruktivismus, 2020)

Teorie sociální konstrukce reality čerpá z podnětů sociálních teoretiků jako Max Weber, Herbert Mead, William I. Thomas nebo Alfred Schütz. Vymezuje se především proti esencialistickým a objektivistickým sociologickým teoriím o podstatě člověka a proti univerzalistickým koncepcím lidských hodnot a lidského vědění. Poukazuje na to, že tyto teorie jsou ideologické, diskurzivní konstrukce, které proměňují v esenci to, co je sociálně sdíleno a symbolicky konstruováno v jednotlivých sociokulturních kontextech. (Reifová, 2004: 278) Pro tuto teorii je klíčová zejména kniha Petera L. Bergera a Thomase Luckmanna *Sociální konstrukce reality: pojednání o sociologii vědění* (1966), která v českém překladu vyšla v roce 1999. Zde teorie sociálního konstruktivismu nachází konkrétní uplatnění ve

zkoumání vědění, kterým se lidé řídí a které ovlivňuje jejich jednání. Autoři v ní provádí fenomenologickou analýzu reality každodenního života v podobě, v jaké se nabízí běžnému uvažování obyčejných členů společnosti. Sociální realitu považují za subjektivní dojem, který si lidé utváří sami a vnímají ho každý jiným způsobem. „*Svět každodenního života není totiž pouze světem, který obyčejní členové společnosti pokládají za danou realitu při svém subjektivním a cílevědomém každodenním jednání. Je to také svět, který má svůj původ v jejich myšlenkách a činnostech a který je právě těmito myšlenkami a činnostmi jako reálný udržován.*“ (Berger, Luckmann, 1999: 25)

Berger a Luckmann dále popisují sociální realitu v následujících třech tezích: „*Společnost je výtvorem člověka. Společnost je objektivní realitou. Člověk je výtvorem společnosti.*“ (Berger, Luckmann, 1999: 64) Z toho plyne, že člověk sociální realitu může nejen měnit, ale je jí také sám ovlivňován a vytvářen. V tomto světle je lidská společnost vnímána jako neustálý dialektický proces sestávající ze tří složek: **externalizace**, **objektivace** a **internalizace**. Nutno dodat, že v tomto časovém sledu za sebou tyto tři složky nenásledují, společnost i každá její část je tedy dána těmito třemi složkami současně. **Externalizace** je promítání subjektivních významů člověka do reality, čímž se tvoří sociální řád. **Objektivace** je procesem, kdy externalizované produkty lidské činnosti nabývají objektivní povahu. Nesmírně důležitým případem objektivace je podle Bergera a Luckmanna označování (signification), tedy lidské vytváření znaků. **Internalizací** je míněno osvojování (zvnitřnění) objektivovaného sociálního světa. Lidé si takto produkují svůj sociální svět a přitom okamžitě zapomínají, že se jedná o jejich vlastní konstrukt, a chovají se k němu jako k objektivní realitě. (Reifová, 2004: 278) V průběhu našich životů takto zaznamenáváme značné množství různých podnětů, které si v sobě držíme, přisuzujeme jim různé významy a tímto si vytváříme vlastní sociální realitu. Pro lidi je tedy přirozené vytvářet své chování sociálně pomocí výše zmíněných procesů. „*Sociální řád není dán biologicky a jeho empirické projevy nejsou odvozeny od nějakých biologických daností.*“ (Berger, Luckmann, 1999: 55) Pro lidi tedy neexistuje žádné biologicky dané přirozené chování, které by je zásadním způsobem předurčovalo. Společnost se tak skutečně stává objektivní realitou.

Veškeré lidské vyjadřování má schopnost objektivace, což znamená, že se může projevat v produktech lidské činnosti, které jsou jak jejich autorům, tak ostatním lidem dostupné jako prvky společného světa. (Berger, Luckmann, 1999: 39) Hlavním nástrojem při konstrukci sociálního světa je zejména jazyk, který přebírá roli zprostředkovatele a jedině jeho

prostřednictvím je možné dospět k porozumění. Toto zpochybňuje představy o možnosti bezprostředního přístupu k realitě. Významy se utvářejí v kontextu jazyka, význam a pravda závisí a odvíjejí se od sociálních mocenských vztahů. To, co považujeme za pravdivé, skutečné apod., je utvářeno sociálními kontexty, jazykovými, sociálními nebo diskurzivními praktikami. (Reifová, 2004: 278–279) Jazyk je nejdůležitějším znakovým systémem lidské společnosti. Umožňuje odpoutat se od bezprostředního „tady a teď“ subjektivních stavů a předávat významy, které nejsou jejich součástí. Jazyk typizuje naši zkušenost, se kterou se během života setkáváme, zpřítomňuje objekty, které nejsou tady a teď přítomny, a oproti jiným znakovým systémům umožňuje odpoutat se snadno od situace tváří v tvář.

Pro oblast médií vypracoval vlastní konstruktivistickou interpretaci Jean Baudrillard. Podle něj média poskytují fragmentizovaný a matoucí pohled na svět, hyperreálné reprezentace reálného světa, který se vyznačuje absencí reality v tradičním filozofickém slova smyslu. Hranice mezi reprezentací a realitou mizí a otázka, co je skutečné a co je sociálně, kulturně či mediálně vytvořené, se posouvá do jiného kontextu. (Reifová, 2004: 279)

Ve vztahu k médiím není sociální konstruktivismus ve své umírněné formě v odmítání předběžně existující sociální zkušenosti zcela ortodoxní. Připouští, že předmediální skutečnost existuje, masová média ovšem nikdy nemohou být jejím adekvátním zachycením vzhledem k inherentním principům svého fungování. Rozchod mediální reprezentace se skutečností z tohoto pohledu není záměrem manipulátorů, ale nedílnou a neodstranitelnou součástí fungování masových médií. (Reifová, 2004: 109)

1.4.2 Mediální konstrukce reality

V rámci sociálního konstruktivismu se výrazněji prosazují představy o tom, že se posouvá vliv médií na vnímání sociální skutečnosti. Vedle **nemediované reality** se jako samostatný předmět úvah prosazuje **mediální realita** jako zvláštní typ sociální konstrukce reality, jejíž podoba je podmíněna nejen společností, v níž média působí, ale také ekonomickou podstatou médií a rutinami, kterým podléhá výroba mediálních produktů. (Jiráček, Köpplová, 2003: 356) Mediální konstrukci reality můžeme chápat jako oborově specifickou aplikaci teorie sociální konstrukce reality využívající tzv. kulturní (neboli konstitutivní) model komunikace. Tento model vidí komunikaci jako proces konstruování sdílené kultury neustálým potvrzováním a rozvíjením významů, hodnot a postojů v komunikativním chování. Vychází se v něm z představy, že mezi jedinci, kteří se účastní komunikace, vzniká dynamický

soubor komunikativních vztahů, které mají jedinci jak vůči sobě navzájem, tak vůči předmětu komunikace. Kultura zde představuje prostředí, z něhož jedinci získávají představu o tom, jaký význam mají přisoudit vlastní zkušenosti – je tedy zásobárnou návodů k interpretaci podnětů. Mediální komunikace je tedy kulturně podmíněné prostředí, ve kterém jsou k dispozici sdělení nesoucí sdílené významy. (Jirák, Köpplová, 2003: 26–28)

Média do značné míry konstituují společenskou realitu a hlavní rysy normality pro potřeby veřejného (tedy sdíleného) společenského života. Zároveň také slouží jako zdroj standardů, modelů a norem. Informace, obrazy a ideje zpřístupňované médiu mohou být pro většinu lidí hlavním zdrojem uvědomování si historie a současného společenského dění. (McQuail, 2009: 93)

Pokud zkoumáme vztah mediovaného obsahu ke společnosti a k realitě (a ptáme-li se, co je realita v mediálně saturované společnosti), musíme rozlišovat dva typy skutečnosti. **Mediální skutečnost** představuje vše, co se v médiích objevuje a co se stává součástí naší zkušenosti. Tato skutečnost jedinci zprostředkovává informace a obrazy, které jsou za hranicí jeho osobní, bezprostřední zkušenosti. **Sociální skutečnost** představuje to, co každému svému příslušníkovi nabízí společnost jako představu o světě, podle čehož jedinec zakotvený v určité společnosti vykládá svět kolem sebe. Obe tyto skutečnosti jsou neustále vytvářené, opravované a potvrzované společenskou praxí, jsou podmíněny historicky a kulturně. Jsou to sociálně determinované konstrukce reality, které vznikají, když se do konkrétních sdělení promítají příslušné postoje, soudy či abstraktní hodnoty. Mediální a sociální skutečnost se navzájem ovlivňují, doplňují, popírají a konkurují si. Dohromady tvoří základ zkušenosti, jejímž prostřednictvím se jedinec vztahuje ke svému okolí, formuluje soudy o ostatních, odhaduje svoje šance na uplatnění ve společnosti, rizika, perspektivy apod. Mediální skutečnost získává stále významnější postavení, protože lze předpokládat, že média poskytují stále větší díl reality, která se nachází za hranicemi bezprostřední osobní zkušenosti člověka. (Jirák, Köpplová, 2003: 269)

Média tedy zprostředkovávají kontakt se sociální realitou a toto zprostředkování s sebou nese celou řadu procesů. (McQuail, 2009: 93) Relevantnímu výběru z těchto procesů se budu věnovat v následujících podkapitolách.

1.4.2.1 Agenda setting

Prvním procesem mediální konstrukce reality, kterému se budu věnovat ve větším detailu,

je nastolování agendy neboli „agenda setting“. Lze ho definovat jako mediálně zprostředkované formování představy o tom, která témata jsou pro společnost významná a s tím spojené prosazování určitých témat do veřejné debaty. (Reifová, 2004: 16) Výraz agenda setting se v souvislosti s médii a politickým děním poprvé objevil v roce 1972 v článku Maxwella E. McCombse a Donalda L. Shawa nazvaném The agenda-setting function of mass media.¹⁰ Sama představa, že se média nějakým způsobem podílejí na ustavování agendy, kterou veřejnost bere za svou, je ovšem podstatně starší. Objevuje se například již v roce 1922 v knize Waltera Lippmanna Public Opinion.¹¹

Podle teorie agenda settingu média ovlivňují to, o čem lidé přemýšlejí, a do jisté míry také to, jak o tom uvažují. Toho je docíleno tím, že některá témata zařazují do svých obsahů a jiná nikoli, a zároveň tím, že tato témata „rámcují“, čemuž se budu věnovat v následující podkategorii této práce. I když média nejsou v tomto ohledu všemocná (konkurují jim další agendy – hlavně agenda samotné veřejnosti, např. voličů, a politická agenda), přece jen hrají důležitou úlohu při formování konečné podoby sdílené agendy. (Jirák, Köpplová, 2003: 330–331) Média si tedy vybírají, o čem a jak budou referovat, a nastolování agendy je jedním z důvodů, proč nelze obhájit představu, že zpravodajství je pouze souhrnem pravdivých událostí a údajů „zvenku“. Tím, že média zprávy třídí a vybírají, vybírají také agendu témat, která se dostanou do zorného pole příjemců, a vzbuzují tak dojem, že jsou v daném časovém úseku ta nejdůležitější. A protože příjemci jsou zvyklí, že to, co je například na titulní straně či začátku zpravodajské relace, je důležité, média sama nabízejí setřídění zpráv podle „důležitosti“. Takto tedy nastolují či přinejmenším spoluurčují veřejnou agendu. (Burton, Jirák, 2001: 239)

McQuail zmiňuje i jisté pochybnosti o významu agenda settingu, a to zejména vzhledem k existenci online médií. „*Společnou podmínkou pro nastolování témat je, že různá masová média mají sklon sdílet stejné soubory zpravodajských priorit. Tato podmínka je však v dnešní době zpochybněna dostupností mnoha nových internetových zpravodajských služeb, ale také tím, že „uživatel zpravodajství“ má větší příležitost vyhledávat zprávy podle osobního zaměření a preferencí témat.*“ (McQuail, 2009: 529)

McQuail také hovoří o **primingu** neboli „zdůrazňování témat“. Jde o poměrně specifický a relativně okrajový aspekt nastolování témat, ale dle mého názoru by mohl být relevantní

¹⁰ Nastolování agendy jako funkce masových médií, McCombs–Shaw 1972

¹¹ Veřejné mínění, Lippmann 1922

pro zkoumané téma této práce kvůli své úzké spjatosti s politikou. Zdůrazňování témat je spojeno s volebními kampaněmi, kdy se politici snaží o to, aby byli spojováni s takovými tématy, která jsou jejich silnou stránkou. Politické záležitosti, kterým je věnováno nejvíce pozornosti, zaujímají důležitější místo při veřejném hodnocení výkonu politických aktérů. Obecné hodnocení politika pak závisí na tom, jak lidé vnímají jeho výkony v nejvýznamnějších záležitostech. Účinkem primingu je *prosazování jistých hodnotících kritérií* a hraje také úlohu při procesech řízení zpravodajství. (McQuail, 2009: 529–530)

1.4.2.2 Framing

V předchozí podkapitole jsme dospěli k výrazu „rámcování“ neboli **framing**. Teorii rámcování se již v 70. letech 20. století věnoval Erving Goffman ve své knize *Frame Analysis*¹² v širším kontextu sociologického výzkumu. V souvislosti se studií médií tuto teorii rozvinul především Robert Entman.

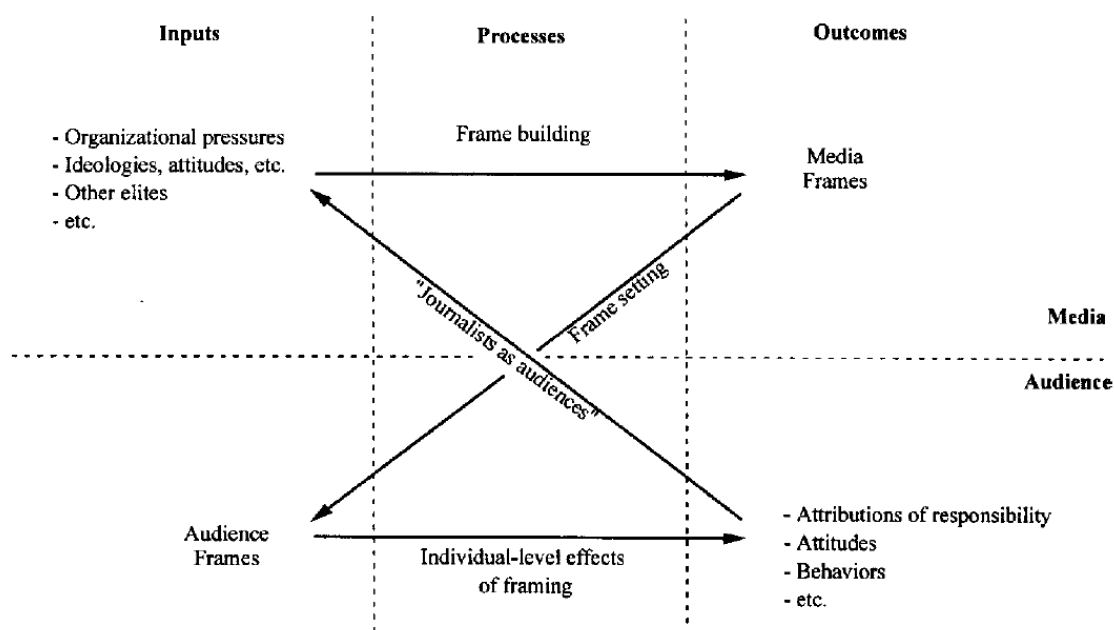
Rámce zpráv Entman (1991) dělí na dvě úrovně: 1) principy zpracování informací uložené ve vědomí a 2) charakteristiku textu zprávy. Příkladem první úrovně rámce může být rámec studené války nastavený na mezinárodní vztahy. V druhé úrovni rámce spočívají v určitých vlastnostech narativu zprávy, které podporují přemýšlení a pochopení událostí. Tyto rámce jsou tvořeny hesly, metaforami, koncepty, symboly a obrazy zdůrazněnými ve zprávě a mohou být identifikovány zkoumáním určitých slov a obrazů, které se opakovaně nacházejí v narativu a tvoří tématicky souznějící významy napříč médii a časem. Použitím, opakováním (a tedy zesilováním) slov a obrazů představujících jen některé myšlenky mohou rámce zvýraznit některé myšlenky oproti ostatním. Rámec sice neodstraní všechny nekonzistentní informace, ale díky opakování, umístění a vzájemnému upevňování asociací mohou slova a obrazy, které rámec tvoří, zpřístupnit příjemci jednu interpretaci více než jinou. Zpravodajské organizace takto své zprávy upravují, aby získaly pozitivní reakci od svých čtenářů a diváků. Tato předpokládaná reakce publika také ovlivňuje chování politických elit. (Entman, 1991: 7)

V praxi tedy zpravodajské organizace vybraná témata rámcují různými prostředky (např. řazením zpráv) a signalizují pořadí jejich důležitosti. Dalšími prostředky (především signály preferovaného čtení) signalizují také jejich možnou interpretaci či odkazují k sociálně

¹² GOFFMAN, Erving. *Frame analysis: An essay on the organization of experience*. Londýn: Harper and Row, 1986. ISBN 978-0930350918

zakotveným předsudkům a stereotypům apod. (Jirák, Köpplová, 2003: 330) McQuail hovoří o rámcování také jako o postupu jak interpretovat izolovaná fakta. Podle něj se novináři bez tohoto postupu téměř neobejdou a v případě, že ho použijí, odchylují se od čisté „objektivity“ k určité (nezamýšlené) předpojatosti. Často se informace k médiím dostává skrze zdroje a pravděpodobně není zcela objektivní, protože bývá již zasazena do určitého rámce, který vyhovuje účelům daného zdroje. (McQuail, 2009: 389–390)

Dietram Scheufele ve své práci *Framing as a Theory of Media Effects* označil tehdejší výzkum rámcování za teoreticky a empiricky vágní, a to zejména kvůli absenci sdíleného teoretického modelu, který by tento výzkum podporoval. Představil tedy vlastní model, který konceptualizuje rámcování jako nepřetržitou vazbu procesů, kde výstupy některých dílčích procesů slouží jako vstupy pro procesy následující. (Scheufele, 1999)



Obr. č. 1: Procesní model výzkumu rámcování (zdroj: Scheufele, 1999: 115)

Můžeme si všimnout, že Scheufele vnímá novináře jako tvůrce i příjemce rámců zároveň. Lze totiž předpokládat, že novináři jsou, podobně jako široká veřejnost, ovlivněni působením mediálních rámců, které sami používají k popsání událostí. Zpravodajské organizace si tak pomocí rámcování mohou vzájemně ovlivňovat svůj obsah a rámec vytvořený jedním novinářem může být řetězovým efektem převzat dalšími novináři. (Scheufele, 1999: 117)

V případě rámcování neexistuje jednotné paradigma či jednotná kategorizace rámců. Pro

účely této práce jsem se nicméně rozhodl využít obecné čámce, které definovaly Holli A. Semetko a Patti M. Valkenburg (2000) ve své práci *Framing European Politics: A Content Analysis of Press and Television News*. Jedná se celkem o pět rámců:

1. **Rámec konfliktu** – tento rámec zdůrazňuje konflikt mezi jednotlivci, skupinami lidí, nebo institucemi jako prostředek k upoutání zájmu publika. (Semetko a Valkenburg, 2000: 95)
2. **Rámec lidského zájmu** – tento rámec problém „polidšťuje“, dodává mu lidskou tvář nebo prezentuje událost z emocionálního úhlu pohledu. (Semetko a Valkenburg, 2000: 95)
3. **Rámec ekonomických důsledků** – Tento rámec událost či problém prezentuje z hlediska ekonomických důsledků na jednotlivce, skupinu lidí, instituci, region nebo zemi. (Semetko a Valkenburg, 2000: 96)
4. **Morální rámec** – Tento rámec staví událost nebo problém do kontextu náboženských principů nebo morálky. (Semetko a Valkenburg, 2000: 96)
5. **Rámec odpovědnosti** – Tento rámec představuje problém takovým způsobem, aby bylo možno přičíst odpovědnost za jeho příčinu nebo řešení vládě, jednotlivci nebo skupině lidí. (Semetko a Valkenburg, 2000: 96)

1.4.2.3 Gatekeeping

Takzvaný **gatekeeper** je držitel pozice v rámci mediální organizace, který rozhoduje o výběru témat nebo událostí, které budou zpracovány na mediální obsahy. Rozhoduje tedy o tom, jaké zprávy projdou „branou“ média a budou zveřejněny. Za **gatekeeping** označujeme právě tento proces výběru obsahu pro mediaci. Do určité míry tímto konceptem dochází ke konkretizaci a personifikaci procesu nastolování agendy v médiích. Pojem gatekeeper se používá v návaznosti na práci Kurta Lewina, sociálního psychologa, který zkoumal procesy při rozhodování v rámci nákupních procesů rodiny. Lewin jako gatekeepera označoval osobu, která ovlivňuje to, jaké zboží bude spotřebováno. Pro potřeby analýzy informačního toku později navrhl používat synonymicky termín *opinion leader*. V mediálních studiích myšlenku gatekeepingu rozvinul v roce 1950 David M. White ve studii regionálních amerických listů a kritérií, podle kterých rozhodovali, kterou část servisu tří tiskových agentur použijí pro svá periodika, tedy jaký obsah z velkého množství agenturních zpráv a fotografií využijí. (Reifová, 2004: 70)

Toto zkoumání se však soustředilo na vliv subjektivního a svévolného rozhodování gatekeepera, což se zdálo být neúplné. Později bylo proto více pozornosti věnováno systematictější (ideologickým, organizačním) vlivům na gatekeeping. Organizační vlivy souvisejí zejména s byrokratickými rutinními postupy, ideologické vlivy zase souvisejí s kulturními vlivy a hodnotami, které nesou nejen osobní, ale i celospolečenské charakteristiky. Walter Lipmann ve své knize *Public Opinion* uvedl, že „*bez standardizace, bez stereotypů, bez rutinního posuzování, bez nemilosrdné lhostejnosti vůči nepatrnostem by editor brzy zemřel přemírou vzrušení.*“ (Lippmann, 2015: 123) Obsah zpravodajských médií přitom má tendenci se formovat podle shodných pravidel a jsou-li odlišné mediální organizace postaveny za srovnatelných podmínek před stejné události, mají tendenci se chovat stejně. Gatekeeperi mají velmi ustálenou představu o tom, co bude publikum zajímat a tato představa je do značné míry shodná v rámci sdíleného socio-kulturního uspořádání. Vzhledem ke zkoumanému tématu této práce je také vhodné podotknout, že gatekeeping souvisí s mocí umožnit či zamítnout přístup do médií různým názorovým proudům ve společnosti. (McQuail, 2009: 318–319)

Pamela Shoemakerová doplňuje pojem gatekeepingu v 90. letech 20. stol. tvrzením, že gatekeeping nespočívá pouze ve vlastním výběru zpráv, které budou zveřejněny, ale i ve zpracování, tedy v přetváření události ve zprávu. Gatekeeping ovlivňují i další faktory, jakými je například velikost daného média, domněnky o hodnotách jeho publika, mediální rutiny, mezilidské vztahy v rámci redakce či časová nebo prostorová omezení. Pokud se na proces gatekeepingu díváme touto rozšířenou optikou, pak jsou subjektivní názory jednotlivých gatekeeperů pouhou součástí širokého procesu přerodu dané události na zprávu. Tyto myšlenky nadále rozvíjí koncept zpravodajských hodnot, kterému se budu věnovat v následující podkapitole. (Reifová, 2004: 70)

1.4.2.4 Zpravodajské hodnoty

Pokud zkoumáme zpravodajství jako produkt mediálních organizací, jednoznačně dospějeme k závěru, že zpravodajství má velmi stabilní a předvídatelný charakter – tedy že výběr, zařazení a zpracování zpráv probíhá podle zažitých a opakujících se kritérií. Tato kritéria můžeme označovat jako **zpravodajské hodnoty** neboli „news values“. Zpravodajskými hodnotami se rozumějí všechny faktory, které v daném období a daném sociálním a kulturním prostředí rozhodují o zařazení zprávy do zpravodajství a o způsobu jejího zpracování, tedy o tom, že nějaké téma či nějaká událost překročí *práh pozornosti*

médií. O překročení prahu pozornosti může rozhodovat jak intenzita jedné hodnoty (např. míra negativity události), tak kombinace více hodnot (negativita ve spojení s blízkostí, překvapením, zapojením elitní osoby a jednoznačností). Překročení prahu pozornosti je důležité mimo jiné proto, že média mají tendenci zdůrazňovat význam zpráv, jimž se jednou rozhodla věnovat pozornost. (Jirák, Köpplová, 2003: 172)

Běžně se uvádí, že Walter Lippmann ve své knize *Veřejné mínění*¹³ jako první formuloval postřeh, že média zařazují do zpravodajství témata dle určitých obecněji platných a sdílených kritérií. V této knize byl také zřejmě poprvé použit výraz „zpravodajské hodnoty“. Dnes jsou zpravodajské hodnoty propracovaným souborem rozvíjeným nejrůznějšími autory (např. Hartley či McQuail) a lze je dělit do dvou velkých skupin – na vlastnosti vyhledávaných, zpracovávaných či vybíraných událostí, tedy na faktory sociokulturní a organizační (*obecné hodnoty*), a na možnosti jejich zpravodajského ztvárnění, tedy novinářské hodnoty (*zpracovatelské hodnoty*). Platí, že to, co si médium vybere jako událost hodnou pozornosti, je podmíněno kulturou, v níž médium operuje, a organizací práce uvnitř tohoto média.

Mezi *obecné hodnoty* patří:

- 1) *Frekvence* (výskyt) – časový interval, který potřebuje událost k tomu, aby se patřičně rozvinula. Současně jde o harmonii mezi vývojem události a rytmem práce daného média. Čím jsou události kratší a více odpovídají pravidelnému fungování média, tím větší je pravděpodobnost, že se stanou zprávou.
- 2) *Blízkost* – události, které se odehrály v prostředí, které je sociokulturně blízké médiu a jeho příjemcům nebo které s tímto prostředím nějak souvisejí, budou pravděpodobněji zařazeny do zpravodajství.
- 3) *Jasnost* (jednoznačnost) – zpravodajství inklinuje k vyhledávání událostí, které jsou samy o sobě jednoznačné. Víceznačné nebo vnitřně rozporné události mají menší pravděpodobnost, že budou předmětem mediálního zájmu.
- 4) *Jednoduchost* – pozornost médií přitahují zejména události, které je snadné vysvětlit.
- 5) *Smysluplnost* – události, které se zcela vymykají kulturní zkušenosti daného publika, mají malou pravděpodobnost, že budou zařazeny do zpravodajství.
- 6) *Novost* – čerstvé události jsou preferovány oproti starším událostem.

¹³ Public Opinion, Lippmann 1922

- 7) *Průběžnost* (kontinuita) – jakmile se již událost jednou dostala do pozornosti médií, jsou považovány za zpravodajsky hodnotné další podrobnosti, které se k ní vážou.
- 8) *Možnost dalšího vývoje* – za hodnotné jsou považovány události, které se budou ještě v budoucnu vyvíjet, případně dávají naději na gradaci a dramatické rozuzlení.
- 9) *Vztah k elitním národům či státům a vztah k elitním osobám či celebritám* – události, ve kterých figurují mocné, důležité nebo početné národy a státy mají zvlášť velkou zpravodajskou hodnotu. Totéž platí i o významných a známých osobách.
- 10) *Personalizace* – události, které lze podat jako projevy či důsledky jednání konkrétních osob, mají větší pravděpodobnost, že budou zveřejněny.
- 11) *Negativita* – média využívají toho, co společnost vnímá jako smutné, nešťastné, zavrženíhodné apod.
- 12) *Souznění* – událost, o níž se zpravuje, musí do jisté míry splňovat očekávání publika.
- 13) *Překvapení* – v kontrastu se souzněním je kladně hodnoceno i překvapení. Čím neočekávanější (vzácnější, exotičtější) se událost jeví, tím spíše se stane zprávou. Překvapení se ovšem musí odehrát v rámci vysoké míry jednoznačnosti a pochopitelnosti.
- 14) *Předvídatelnost* – ve zdánlivém rozporu s překvapením se prosazuje význam předvídatelnosti události. Předvídatelnost umožňuje médiu umístit svého zpravodaje na správné místo ve správný okamžik a pomáhá publiku formovat očekávání.
- 15) *Variace* – pokud se např. věnují zprávy po určitou dobu nějaké významné domácí události, mají pak tendenci obohacovat i zahraniční události, které se jeví jako variace na toto téma.

Zpracovatelské hodnoty vychází zejména z technických možností média danou událost zpracovat. Pokud nějaká událost nabízí určité možnosti zpracování, má větší pravděpodobnost, že se stane předmětem zájmu médií. Médii dále záleží na tom, jestli je k události *obrazový materiál* či zda je zde možnost *dramatizace* a *zřetelný konflikt*. (Burton, Jiráček, 2001: 240–246)

1.4.3 Shrnutí

Média zásadním způsobem ovlivňují diskurz ve společnosti, její sdílenou realitu a pomáhají

jednotlivcům utvářet si ucelený obraz o světě kolem nich. Svou schopností zpřítomnit jednotlivci vzdálené skutečnosti nám umožňují vidět za hranice naší osobní zkušenosti. Je třeba však mít stále na paměti, že jde o obraz, který je do značné míry zkreslen procesem tvorby zpráv či samotným faktem, že mediované skutečnosti jsou vždy reprezentací, tedy určitou verzí reality, určitým úhlem pohledu.

Jakým způsobem tedy mohou masová média vstupovat do veřejné debaty o anarchokapitalismu a jak utváří jeho mediální obraz v České republice? Ve vztahu k tomuto by mohlo být zajímavé pozorovat, zda se média anarchokapitalismu jako tématu vůbec věnují, případně do jaké míry. Mohlo by být také zajímavé sledovat, jaká média reflektují anarchokapitalismus i z pohledu internetového světa, jelikož online svět dokáže zásadním způsobem nabourávat některé známé a v této kapitole zmíněné procesy probíhající v tradičních masových médiích, zejména agenda setting či gatekeeping.

2 Metodologická část

Tato kapitola prezentuje design výzkumu mediálního obrazu anarchokapitalismu v českých médiích. Je zde stanoven výzkumný problém a z něj plynoucí cíl výzkumu. Dále je zde popsána výzkumná metoda, výzkumné otázky a hypotézy, proces sběru dat a měření, výběrový soubor, proměnné a proces kódování.

2.1 Výzkumný problém

Jak bylo již řečeno v úvodu této práce, anarchokapitalismus představuje relativně okrajovou odnož anarchismu, nicméně v posledních letech dosáhl v České republice zvýšené popularity a s tím spojené pozornosti médií. Je logické předpokládat, že anarchokapitalisté usilují o co nejvyšší mediální reprezentaci, neboť jim umožňuje rozšiřovat své myšlenky, získávat finanční prostředky pro své projekty či zvyšovat povědomí o anarchokapitalismu jako takovém. Politický náboj daného tématu navíc přináší do tohoto procesu společenský tlak. Tato práce zkoumá mediální obraz, který je výsledkem výše zmíněných vlivů. Na média se přitom dívá skrze paradigma sociálního konstruktivismu a vnímá je tedy jako tvůrce mediální reality a spolutvůrce sociální reality.

2.2 Cíl výzkumu

Cílem tohoto výzkumu je analyzovat veřejnou debatu o anarchokapitalismu, zejména pak zjistit, jak anarchokapitalismus česká média reflektovala. Úkolem výzkumu je zmapovat jednotlivé mluvčí, aktéry, témata a souvislosti pomocí kvantitativní obsahové analýzy. Zaměřuje se na všechny články zmiňující anarchokapitalismus nebo anarchokapitalisty vydané v časovém rozmezí od začátku roku 2010 do konce roku 2020.

2.3 Výzkumná metoda

Pro účely tohoto výzkumu se jeví jako vhodná hlavní výzkumná metoda **kvantitativní obsahová analýza textu**. Helmut Scherer obsahovou analýzu definuje jako: „*kvantitativní výzkumnou metodu pro systematický a intersubjektivně ověřitelný popis komunikačních obsahů, vycházející z vědecky podloženého kladení otázek.*“ (Schulz et al., 2004: 30) Jedná se o nejpoužívanější techniku výzkumu mediálních obsahů. Počátky této metody bývají spojovány se jménem Harolda D. Lasswella, který v rámci práce ve vládním výboru pro analýzu propagandy rozpracoval postupy analýzy obsahů do ucelené metody. Mezi další průkopníky této metody patří Bernard Berelson, který v roce 1952 publikoval první manuál metody obsahové analýzy pod názvem *Content Analysis in Communication Research*. Berelson stanovil základní kritéria kvality objektivní a systematické metody jako: a) neměnné a strukturované uchopení předmětu výzkumu, b) aplikování totožného postupu na všechny objekty analýzy, c) objektivitu, tedy explicitnost uplatňovaných postupů, u kterých je třeba dbát na jejich opakovatelnou použitelnost a ověřitelnost výsledků. Předmětem zájmu obsahové analýzy je zjevný obsah a jejím cílem je redukce komplexnosti a mnohoznačnosti v analyzovaném obsahu pouze na některé informace, které jsou relevantní k počátečním hypotézám. David Silverblatt a Enright Eliceiri rozdělují pět možností užití obsahové analýzy z hlediska účelu: a) získání poznatků o komunikátorech, b) popis množství a druhu informací přenášených daným médiem, c) identifikace obsahových rozdílů mezi různými médii (např. frekvence zmínek o určité etnické menšině, a tedy posouzení toho, které médium danou menšinu reprezentuje nejadekvátněji vůči zastoupení v populaci), d) získání poznatků o určitých sděleních obsažených v textech, e) zkoumání vizuálních a psychologických vjemů, kterým je publikum vystaveno. (Reifová, 2004: 21–22)

Obsahová analýza (resp. celý kvantitativní přístup) bývá zároveň terčem kritiky vycházející z historického vývoje sociálních věd a je napadána jako skrytě autoritativní a falešně se

vydávající za hodnotově neutrální. Žádná metodologie nemůže být kompletně neutrální, v obsahové analýze však osoba výzkumníka bývá přítomna jenom v počáteční fázi a v závěrečné interpretaci. (Reifová, 2004: 22) McQuail upozorňuje, že „*obvyklá praxe konstrukce systému kategorií před jeho aplikací v sobě skrývá riziko, že badatel zavede vlastní významový systém, spíše než aby ho ‚odvozoval‘ z obsahu. I když se badatel takové situaci pečlivě vyhýbá, každý takový systém kategorií je nutně selektivní a potenciálně deformovaný*“, a dále dodává, že i samotný výstup obsahové analýzy je novým textem, jehož význam se odlišuje od původního zdrojového materiálu. Tento výstup zároveň vzniká čtením obsahu způsobem, který by skutečný čtenář za běžných okolností nepoužil. Nový význam tedy nezáleží na původním odesílateli, na samotném textu ani publiku, ale na jedné konkrétní interpretaci. Není zároveň jednoduché brát při tomto postupu v úvahu kontext reference v rámci textu nebo text jako celek a mohou být opomenuty i vnitřní vztahy mezi jednotlivými referencemi v textu. (McQuail, 2009: 376)

Pokud bychom kvantitativní výzkum porovnávali s kvalitativním, nejvýraznějším rozdílem by byla práce s tvrdými daty. Kvalitativní výzkum je interpretativní a pracuje s daty měkkými. Vyznačuje se nižší mírou strukturovanosti a využívá induktivní logiku, tedy snaží se přecházet od jednotlivého k obecnému. To je vhodný přístup v případech, kdy není zkoumaný jev příliš prozkoumán. Výsledkem kvalitativního bádání tak bývají nové teorie, které se následně dají ověřovat právě pomocí výzkumu kvantitativního, neboť lze strukturu nové analýzy na základě předchozího kvalitativního zkoumání operacionalizovat. Kvantitativní metoda je tedy přínosná v případech, kdy je vhodný systematický přístup a je vyžadován vyšší standard spolehlivosti. Přestože 90. léta 20. století s sebou přinesla rozmach kvalitativního zkoumání obsahů, zůstává kvantitativní obsahová analýza pro své výhody stále hojně užívaným postupem. V praxi dále můžeme narazit na řadu výzkumů, které používají metodu smíšenou. (Reifová, 2004: 23) Je důležité si také uvědomit, že i při použití tvrdých dat je obsahová analýza závislá především na jejich správné interpretaci. Přestože výsledkem obsahové analýzy je měřitelný výstup, který zachycuje určité chování médií, úvahy nad těmito daty do výsledků vnášejí ti, kteří je interpretují. (Burton, Jiráček, 2001: 34)

Mezi výhody kvantitativní obsahové analýzy patří především vysoká míra strukturovanosti a vysoký stupeň ověřitelnosti – během rozboru totiž podléhají jednotlivé kroky explicitně formulovaným pravidlům. Díky této metodě lze také zpracovat značné množství textů či dalších mediováných obsahů a výsledky šetření podrobit statistickým analýzám. Tyto

výsledky se následně dají znázornit pomocí číselných hodnot, tabulek a grafů. Výsledkem a cílem obsahové analýzy je kvantitativní popis mediovaných obsahů. (Schulz et al., 2004: 29–31) Právě možnost zpracování velkého množství textu je pro můj výzkum stěžejní.

Proces obsahové analýzy probíhá v několika fázích:

- 1) Stanovení výzkumného tématu.
- 2) Operacionalizace – vypracování metody, pomocí které lze odpovědět na zadání výzkumného tématu.
- 3) Plánování a organizace – vymezení časového i organizačního průběhu šetření.
- 4) Přípravná a ověřovací fáze – po zajištění metodických, technických a případně personálních předpokladů je dále nutné ověřit vhodnost výzkumných metod.
- 5) Sběr dat.
- 6) Vyhodnocení – konečná analýza a interpretace dat.

V praxi však tyto fáze výzkumného procesu nelze od sebe přísně oddělovat. Je možné například pozměnit metodu práce na základě ověřování pracovních postupů, lze tedy upravovat operacionalizaci daného výzkumného tématu. Pokud se během vyhodnocování vyskytnou nová výzkumná témata, která si zaslouží další šetření, je možné rozsah výzkumu rozšířit dodatečně. (Schulz et al., 2004: 31)

2.4 Výzkumné otázky a hypotézy

Ve své analýze se budu snažit najít odpovědi na tyto hlavní výzkumné otázky:

- **HVO1: Jak se vyvíjelo mediální pokrytí tématu anarchokapitalismu českými médii ve sledovaném období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2020?**
- **HVO2: S jakými tématy byl anarchokapitalismus v českých médiích spojován a jací mluvčí se k němu vyjadřovali ve sledovaném období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2020?**

2.4.1 Vývoj mediálního pokrytí tématu anarchokapitalismu

Hlavní výzkumná otázka **HVO1** je položena poměrně široce. Pro její důkladné zodpovězení jsem tedy položil další výzkumné otázky:

VO1: Jaká média zmiňovala anarchokapitalismus?

- H1.1: Anarchokapitalismus budou pokrývat primárně online zdroje.
- H1.2: V důsledku vydání knihy Anarchokapitalismus stoupne v roce 2018 pokrytí sledovaného tématu v tištěných médiích.
- H1.3: V důsledku vydání knihy Anarchokapitalismus stoupne v roce 2018 pokrytí sledovaného tématu v celostátních denících a zpravodajských médiích.

U těchto hypotéz vycházím z předpokladu, že tradiční (a zejména tištěná) média neprojevovala o anarchokapitalismus zájem, dokud nebyl popularizován úspěšnou kampaní na serveru Startovač a následným vydáním knihy Anarchokapitalismus, tedy že se projeví vliv zpravodajských hodnot, gatekeepingu a agenda settingu.

Pravdivost hypotéz bude ověřena pomocí proměnných *datum*, *druh média* a *zaměření média*.

VO2: Jak se v čase měnilo množství článků zmiňujících anarchokapitalismus?

- H2.1: Po vydání Urzovy knihy Anarchokapitalismus (1. 3. 2018) zmínky o anarchokapitalismu oproti předchozí části sledovaného období významně stoupnou.
- H2.2: V roce 2018, kdy byla vydána Urzova kniha Anarchokapitalismus, se bude o anarchokapitalismu psát ze všech sledovaných let nejvíce.
- H2.3: V letech 2019 a 2020 četnost článků o anarchokapitalismu poklesne, bude však stále znatelně vyšší než ve sledovaném období před rokem 2018.

Předpokládám, že vydání knihy Anarchokapitalismus bylo katalyzátorem pro výrazně vyšší mediální zájem a že tento zvýšený zájem budeme moci sledovat dlouhodobě, i když bude postupně klesat. U tohoto předpokladu opět vycházím z teorií zpravodajských hodnot, gatekeepingu a agenda settingu.

Pravdivost hypotéz bude ověřena pomocí proměnné *datum*.

VO3: Jak byl anarchokapitalismus v člancích prioritizován? Měnila se tato prioritizace v čase?

- H3.1: Nejprve bude anarchokapitalismus zmiňován spíše okrajově, později se však přesune do popředí.

Předpokládám, že na počátku sledovaného období bude anarchokapitalismus v člancích

zmiňován pouze okrajově, protože nedosahoval stejné popularity jako v pozdějším období.

Pravdivost hypotézy bude ověřena pomocí proměnných *datum* a *prioritizace anarchokapitalismu*.

VO4: Jaké žurnalistické žánry můžeme pozorovat v člancích o anarchokapitalismu?

- H4.1: Půjde primárně o úvahy a komentáře, neboť jde o velmi specifické téma reflektované spíše v teorii než v praxi.

Pravdivost hypotézy bude ověřena pomocí proměnné *žánr článku*.

VO5: Jaký měly články zmiňující anarchokapitalismus rozsah?

- H5.1: V čase nedojde k významné změně v průměrném rozsahu článku.

Pravdivost hypotézy bude ověřena pomocí proměnných *počet znaků* a *datum*.

VO6: Jak zkoumané články hodnotily anarchokapitalismus?

- H6.1: Zpočátku budou převládat články s pozitivním či neutrálním vyzněním, později se začnou objevovat články vyznívající vůči anarchokapitalismu negativně.
- H6.2: Celkově budou převládat články vyznívající vůči anarchokapitalismu negativně.

Anarchokapitalismus představuje poměrně kontroverzní politické téma. Předpokládám tedy, že v době nižší popularity budou články vesměs neutrální či pozitivní, protože se téma ještě nedostalo do vyšší zřetele veřejnosti, nicméně později se s rostoucí popularitou objeví články kritické, jejichž četnost v celkovém souboru bude nejvyšší.

Každému z článků bylo přiřazeno hodnocení podle toho, jak text vůči anarchokapitalismu vyznívá. Jelikož se jedná o kategorizaci, kterou může výrazně ovlivnit osoba výzkumníka, uvádím přesnější popis, jak byly tyto hodnoty určeny v následující části 2.5.1.2 Proměnné.

Pravdivost hypotéz bude ověřena pomocí proměnných *datum* a *vyznění článku*.

VO7: Jaké rámce se objevovaly u článků zmiňujících anarchokapitalismus nejčastěji?

- H7.1: Nejčastěji se bude objevovat rámec lidského zájmu.

Zde vycházím z teorie framingu neboli rámcování, která byla popsána v teoretické části. Ve člancích primárně se věnujících anarchokapitalismu se pokusím identifikovat jednotlivé typy rámců dle Semetko a Valkenburg (2000). Pravdivost hypotézy bude ověřena pomocí

proměnné *rámec*, články budou vybrány pomocí proměnné *prioritizace anarchokapitalismu*.

2.4.2 Mluvčí a témata spojovaná s anarchokapitalismem

Abych zodpověděl hlavní výzkumnou otázku **HVO2** (s jakými tématy byl anarchokapitalismus v českých médiích spojován a jací mluvčí se k němu vyjadřovali), budu články postupně kódovat pomocí proměnných *mluvčí*, *hlavní téma*, *vedlejší téma* a *konkrétní zmínka*. Během analýzy zmapuji četnosti kategorií těchto proměnných a prozkoumám jejich vývoj v čase. Přestože tato práce primárně využívá kvantitativní obsahové analýzy, rozhodl jsem se pro hlubší porozumění některým souvislostem na vybrané články aplikovat i kvalitativní metodu interpretativního čtení. Tato metoda mi pomůže odhalit významy a kontexty ukryté v textu, které by jinak nebyly prací zmapovány. (Sedláková, 2014)

Při tvorbě jednotlivých kategorií proměnných *hlavní téma* a *vedlejší téma* jsem se inspiroval konkrétními společenskými tématy, kterým se věnuje kniha Anarchokapitalismus. Tato témata byla dostatečně nadčasová, všeobjímající a zároveň jsem si mohl být jistý tím, že mají vztah ke zkoumané problematice vzhledem k jejich přítomnosti v primární české publikaci o anarchokapitalismu.

Za mluvčí jsem považoval osoby, které se v člancích vyjadřují k anarchokapitalismu nebo použijí výraz anarchokapitalismus. Kategorie pro proměnnou *mluvčí* tvoří obecné skupiny lidí, kteří mohou projevovat zájem o zkoumanou problematiku a komentovat ji ve veřejné diskusi. Jde tedy primárně o politiky, politology, ekonomy, novináře a právníky. Jako samostatné kategorie mluvčích jsem dále vyčlenil anarchokapitalisty, anarchisty a aktivisty. V případě, že mluvčím byl samotný autor článku, kterého nešlo blíže specifikovat do určité kategorie, byl zařazen mezi novináře.

Pro lepší dokreslení obrazu mediální reflexe zkoumané problematiky (při současném zachování kvantitativního přístupu k výzkumu) jsem vytvořil ještě samostatnou proměnnou *konkrétní zmínka*, kde jsem zaznamenával veškeré zmínky o konkrétních osobách, organizacích, věcech či problematikách. Kategorie pro tuto proměnnou tvoří například libertariánské organizace zmíněné v teoretické části této práce (např. Liberální institut), výrazní autoři článků zmiňujících anarchokapitalismus (např. Michal Kašpárek), známí anarchokapitalisté a libertariáni (např. Urza, Vít Jedlička), politické strany, politici, ekonomové či další známé osobnosti. Samostatnými kategoriemi této proměnné jsou například také kniha Anarchokapitalismus, umělecká skupina Ztohoven nebo unschooling

a organizace Svoboda učení.

2.5 Práce s daty a operacionalizace

Data pro tuto analýzu tvoří články nalezené pomocí databáze Newton Mediasearch v rozsahu všech článků zmiňujících anarchokapitalismus nebo anarchokapitalisty [**dotaz anarchokapital* OR (anarcho AND kapital*) OR ankap**] vydaných v časovém rozmezí od **1. 1. 2010** do **31. 12. 2020**. Oproti původnímu záměru v tezi bylo tedy sledované období rozšířeno o pět let. Tato změna mi umožnila lépe sledovat změnu mediálního pokrytí daného tématu v čase, zejména v období rozvoje anarchokapitalismu v ČR. Věřím, že se díky tomu zvýšila kvalita této analýzy. Kódovací jednotkou je článek zmiňující anarchokapitalismus získaný dle výše uvedeného modelu vyhledávání.

Databáze Newton Mediasearch umožňuje export dat ve formátu DBF (Visual FoxPro Database), se kterým se však obtížně pracuje v kontextu nejnovějšího softwaru. Provedl jsem tedy konverzi dat do novějšího standardního formátu SQL pomocí online nástroje RebaseData¹⁴ a ve výsledném souboru provedl automatickým skriptem korekci diakritiky tak, aby výsledná data byla korektně uložena v preferovaném formátu UTF-8. Tato data jsem importoval do vlastní MySQL databáze, na kterou jsem napojil speciálně naprogramovaný webový formulář, který postupně zobrazoval texty jednotlivých článků pro usnadnění procesu kódování a umožňoval do kódovací tabulky uložené ve stejné databázi vložit kódované údaje. Analýzu jsem prováděl mimo jiné za použití aplikace GNU/PSPP.¹⁵ Vizualizaci dat jsem však vzhledem k limitaci GNU/PSPP provedl opět pomocí speciálně vytvořeného webového nástroje za použití javascriptového vizualizačního frameworku AmCharts,¹⁶ který data zpracoval ve formátu JSON přímo z MySQL databáze a grafy zobrazil interaktivně ve webovém prohlížeči.

2.5.1 Základní soubor, výběrový vzorek a řešení duplicit

Po odstranění nerelevantních výsledků, které spadly do vyhledávání, ale neobsahovaly informaci o anarchokapitalismu, vznikl **základní soubor** obsahující celkem **644 článků**. Mezi nimi se však vyskytovaly i některé duplicity, které byly způsobeny buď zveřejněním článku ve více médiích zároveň nebo jeho zveřejněním v tištěné i online podobě v rámci

¹⁴ Viz <https://www.rebasedata.com/convert-visualfoxpro-to-mysql-online>

¹⁵ Viz <https://www.gnu.org/software/pspp/>

¹⁶ Viz <https://www.amcharts.com/>

jednoho média zároveň. Vzhledem k tomu, že zveřejnění článku ve více médiích nebo ve více formách může zásadně zvýšit jeho dosah vůči publiku, považuji i duplicitní články za relevantní a ponechal jsem je v databázi. Během procesu kódování jsem nicméně každý další stejný článek vždy označil explicitně za duplicitní. Celkem jsem narazil celkem na **176 duplicit**. Zpracováno bylo tedy celkem **468 unikátních článků**.

Upustil jsem od tvorby výběrového vzorku, neboť jsem chtěl dosáhnout maximální reprezentativnosti výsledků, a počet článků v základním souboru nebyl tak velký, aby mě nutil výběrový soubor využít. V analýze tedy použiji celý základní soubor, nicméně ve vhodných případech budu diferencovat mezi unikátními a duplicitními články a případně také mezi články zmiňujícími zkoumané téma jenom velmi okrajově a články, které se mu věnují v širším nebo celém rozsahu.

2.5.2 Proměnné

Datum: Datum vydání článku ve formátu YYYY-MM-DD.

Nadpis: Nadpis článku.

Zdroj: Název webového či tištěného média, ze kterého článek pochází.

Počet znaků: Počet znaků těla článku včetně mezer.

Druh média: Informace, zda se jedná o rádio, online či tištěné médium.

- *Tisk*
- *Online*
- *Rádio*

Duplicita: Označení článku, který se v průběhu analýzy objevil znovu vlivem zveřejnění ve více formách či ve více médiích.

- *Ano*
- *Ne*

Zaměření média: Jednotlivé zdroje jsem dle jejich primárního zaměření zařadil do následujících kategorií obsahujících jak webové, tak tištěné formy:

- *Celostátní deník / zpravodajské* – aktualne.cz, blesk.cz, ČRo Plus, ČRo Radiožurnál, Deník N, denik.cz, denikn.cz, denikreferendum.cz, eurozpravy.cz, Haló noviny,

- Hospodářské noviny, idnes.cz, iHNed.cz, irozhlas.cz, Lidové noviny, lidovky.cz, Mladá fronta DNES, Právo, zpravy.iDNES.cz, zpravy.tiscali.cz, zpravyextra.cz
- *Regionální média* – Českolipský deník, Hradecký deník, Hradecký týden, krajskelisty.cz, liberecky.denik.cz, Týdeník Liberecko
 - *Blog* – bitcoinblog.cz, blog.idnes.cz, blog.ihned.cz, dfens-cz.com, digitalninomadstvi.cz, eduin.cz, evropsky-rozhled.eu, idnes.cz – blog, marigold.cz, respekt.cz – blog
 - *Kultura, společnost, lifestyle* – A2, advojka.cz, Babylon, ČRo - wave.cz, ego!, Elle man, Esquire, expres.cz, fanzine.topzine.cz, fullmoonzine.cz, games.cz, itvar.cz, kultura21.cz, kupredudominulosti.cz, lacultura.cz, literarky.cz, Literární noviny, Magazín Mladé fronty DNES, magazinuni.cz, Maxim, Nový prostor, protisedi.cz, slavanazdarvyletu.cz, Studenta web&mag, Tvar, Vogue
 - *Ekonomika, politika* – a2larm.cz, almanach.cz, blisty.cz, casopisargument.cz, ceskapozice.cz, ceskoaktualne.cz, E15, E15 Premium, e15-premium.cz, e15.cz, echo24.cz, echoprime.cz, Euro, euro.cz, euro.e15.cz, Faktor Soukup, FaktorS, FINMAG, finmag.cz, finmag.penize.cz, forum24.cz, houpaciosel.cz, info.cz, nazory.aktualne.cz, neviditelnypes.cz, Reflex, reflex.cz, Respekt, respekt.cz, Týden, tyden.cz, Týdeník Echo, virtually.cz
 - *Technologie, business, odborné* – abclinuxu.cz, btctip.cz, byznys.ihned.cz, byznysnoviny.cz, Computer, connect.cz, forbes.cz, IT SYSTEMS, iurium.cz, kryptomagazin.cz, kupnisila.cz, kurzy.cz, lupa.cz, Marketing & Media, Moderní řízení, modernirizeni.iHNed.cz, penize.cz, roklen24.cz, svetchytre.cz, systemonline.cz
 - *Dezinformační, konspirační*¹⁷ – cz.sputniknews.com, czechfreepress.cz, eportal.cz, euportal.cz, euserver.cz, novarepublika.cz, outsidermedia.cz, parlamentnilisty.cz, pravyprostor.cz, protiproud.cz, protiproud.parlamentnilisty.cz, vlasteneckenoviny.cz, pravdive.eu
 - *Agregátory* – czpravy.cz, nezpravy.cz, politicke-listy.cz

¹⁷ Média jsem do této kategorie zařadil na základě ratingu vydaného Nadačním fondem nezávislé žurnalistiky (<https://www.nfnz.cz/rating-medii/>) a seznamu webů organizace Konšpiratori.sk (<https://www.konspiratori.sk/zoznam-stranok.php>)

Vyznění článku: Jaké má článek vyznění vůči anarchokapitalismu.

- *Neutrální či pozitivní* – jedná se buď o neutrální, nebo pozitivní vyznění. Pomocí této kategorie jsou označeny články, které anarchokapitalismus nijak nehodnotí nebo jej vykládají v pozitivním ohledu. Spadají sem tedy všechny články, které nelze označit kategorií *negativní*.
- *Negativní* – články, které vyznívají vůči anarchokapitalismu negativně. Touto kategorií budou označeny články, ve kterých je anarchokapitalismus explicitně označen jako naivní, bezohledný, nesolidární, krutý, společensky nežádoucí, nebezpečný či absurdní nebo je přímo spojován s negativním jevem. Konkrétně sem spadají články spojující anarchokapitalismus či anarchokapitalisty například s mafií, socioekonomickými problémy, neúctou k pravidlům či destrukcí tradičních hodnot.

Prioritizace anarchokapitalismu: Jakou má anarchokapitalismus v rámci článku prioritu?

- *Primární* – počet znaků pasáží o anarchokapitalismu je větší nebo roven 50 % znaků článku.
- *Komplementární* – počet znaků pasáží o anarchokapitalismu je větší než 10 % a zároveň menší než 50 % znaků článku.
- *Okrajová* – počet znaků pasáží o anarchokapitalismu je větší nebo roven 10 % znaků článku.

Žánr článku: Žurnalistický útvar použitý v analyzovaném článku. Jednotlivé kategorie jsou definovány dle Osvaldové a Halady (1999).¹⁸

- *Fejeton* – subjektivní publicistický text s dominantním názorem tvůrce na jeden fakt umocněný lehkou stylistickou formou. Graduje do pointy, využívá ironie a sarkasmu, problém se snaží vidět nově z nečekaného úhlu pohledu.
- *Komentář* – druh článku, který vznikl z komentované zprávy a poznámky k událostem vycházející ze známých faktů, jevů nebo myšlenek, které dává do souvislostí, odhaluje pozadí, příčiny i důsledky a připojuje subjektivní pohled.
- *Polemika* – vědecký, literární, žurnalistický a jiný spor. Autor hájí stanovisko proti odpůrcům. Vzniká zpravidla jako ohlas a prudká reakce na uveřejněný materiál či

¹⁸ OSVALDOVÁ, Barbora a HALADA, Jan. Praktická encyklopedie žurnalistiky

názor v tisku, rozhlasu, televizi nebo na internetu.

- *Recenze* – publicistický text, jehož úkolem je především informovat a představit veřejnosti dílo v hlavních rysech. Jedná se o shrnující zhodnocení a posudek.
- *Reportáž* – publicistický žánr, svědecká výpověď konkrétního zážitku, která v sobě spojuje aktuální informační a názorovou složku a vychází z bezprostředně nezvyklé situace, jíž byl autor většinou osobně přítomen.
- *Rozhovor (interview)* – dialog otázek a odpovědí, ve kterém mají partneři (narozdíl od diskuse) jasně stanovené role tazatele a odpovídajícího. Osoba, se kterou je rozhovor veden, je veřejně známá nebo vynikající v nějakém oboru. Rozhovor iniciuje novinář, který volí téma, klade otázky, zachycuje atmosféru setkání a osobitost zpovídaného, zaznamenává a zpracovává odpovědi.
- *Sloupek* – stojí na vtipném, anekdotickém nápadu. Podnětem je zážitek či pozorování, které se snaží s vtipem či ironií dovést ke zevšeobecnění. Na rozdíl od fejetonu nemůže rozsahem překročit více než stranu a půl textu.
- *Úvaha* – obecné rozjímání, uvažování a reflexe. Publicistický meditativní útvar o politickém, hospodářském či osobním postoji. Vychází ze známých informací, více se však zaměřuje na vzájemné vazby faktů a argumentů a jejich souvislosti.
- *Zpráva* – informace o události nebo jevu, který se stal, nestal, stane nebo nestane. Odpovídá na základní otázky co, kdo, kdy a kde. Zachovává věcnost, přesnost, úplnost, spolehlivost a citovou neutrálnost.

Hlavní téma: Dominantní téma, kterému se článek věnuje. Právě jedno téma na jeden článek. *Popisy témat jsou relevantní i pro následující vedlejší téma.*

- *Právo a soudnictví* – článek zmiňuje fungování justičního systému nebo systému práva.
- *Organizace či osobnost* – článek zmiňuje a komentuje konkrétní organizaci či známou osobnost.
- *Peníze* – článek řeší problematiku peněz, monetární politiku či měnu.
- *Umění a kultura* – v článku se řeší kulturní problematika či vztah k umění.
- *Politika / politologie* – článek se věnuje politické teorii, praxi či konkrétnímu

politickému dění.

- *Kniha / literatura* – článek zmiňuje knihu či literaturu.
- *Ekonomika / ekonomie* – článek se věnuje ekonomické teorii nebo praxi.
- *Policie* – článek komentuje státní či městskou policii.
- *Hasiči* – článek komentuje hasiče.
- *Zdravotnictví* – článek se věnuje tématu zdravotníků, zdravotnictví či fungování zdravotního systému jako takového.
- *Sociální systém* – článek komentuje nastavení sociálního systému, tedy důchodů, podpory v nezaměstnanosti či dalších sociálních opatření a politiky.
- *Životní prostředí* – v článku je komentováno životní prostředí, ekologie či vztah přírody a města.
- *Princip neagrese (NAP)* – v článku je zmiňován a komentován princip neagrese, jeden ze základních pilířů anarchokapitalistické etiky.
- *Silnice / doprava* – článek komentuje dopravu, dopravní řešení či koncepcce.
- *Armáda* – článek se věnuje problematice armády, domobrany nebo zbraní.
- *Školství* – článek se věnuje problematice školství a vzdělávání.

Vedlejší téma: Další, doplňující témata, která jsou v článku zmíněna. Jeden článek může mít žádné nebo více vedlejších témat. Kategorie jsou shodné s kategoriemi proměnné *hlavní téma*.

- *Právo a soudnictví, organizace či osobnost, peníze, umění a kultura, politika / politologie, kniha / literatura, ekonomika / ekonomie, policie, hasiči, zdravotnictví, sociální systém, životní prostředí, princip neagrese (NAP), silnice / doprava, armáda, školství.*

Mluvčí: Osoba, která se ve článku vyjadřuje k anarchokapitalismu nebo použila výraz anarchokapitalismus. Jeden článek může mít jednoho i více mluvčích.

- *Aktivista* – osoba aktivně zapojená ve veřejném dění, která však není anarchokapitalistou, anarchistou, novinářem ani politikem.
- *Anarchista* – osoba označující se za anarchistu, ovšem nikoliv za anarchokapitalistu.

- *Anarchokapitalista* – osoba, která se explicitně identifikuje jako anarchokapitalista.
- *Autor / novinář* – novinář či autor článku, pokud nespadá pod jinou, specifitější kategorii.
- *Ekonom / investor* – osoba s povoláním ekonom či osoba vystupující jako investor.
- *Jiná osobnost* – jiná známá osobnost, která se vyjadřuje k anarchokapitalismu, ale není autorem článku.
- *Politik / politická strana* – politicky aktivní osoba, která je aktivním členem konkrétní politické strany nebo hnutí či byla zvolena do veřejné funkce.
- *Politolog* – osoba vystupující jako politolog.
- *Právník* – osoba vystupující jako právník.

Konkrétní zmínka: Zmínky o konkrétních osobách, organizacích či věcech spojených s politikou, libertariánstvím či anarchokapitalismem. Jeden článek může mít žádnou nebo více konkrétních zmínek. Při výběru kategorií jsem vycházel z organizací a osob zmíněných v teoretické části této práce, vůči sledovanému období aktuálních politických stran a politiků a také vlastního uvážení.

- *Andrej Babiš* – předseda hnutí ANO, miliardář, ministr předseda vlády ve sledovaném období.
- *ANO* – Hnutí ANO 2011, jedno z nejvýraznějších politických uskupení ve sledovaném období.
- *Ayn Rand* – známá libertariánská spisovatelka a teoretička.
- *Bitcoin / kryptoměny* – decentralizovaná měna, která ve sledovaném období prošla bouřlivým vývojem.
- *CEVRO Institut* – vysoká škola v centru Prahy a místo, kde probíhají setkání libertariánů a konference s politicko-ekonomickou tematikou.
- *ČSSD* – Česká strana sociálně demokratická, jedna z nejvýznamnějších politických stran ve sledovaném období.
- *D-FENS* – přezdívka Petra Jaroše, významného libertariánského blogera.
- *Daniel Vávra* – český vývojář her a aktivní konzervativní aktivista stojící za peticí

Stop cenzuře.¹⁹

- *Edward Snowden* – jeden z nejznámějších whistleblowerů na světě mimo jiné komentující tematiku kryptoměn a decentralizace.
- *Hans-Hermann Hoppe* – ekonom, anarchokapitalista a představitel rakouské školy ekonomie.
- *Josef Šíma* – ekonom, anarchokapitalista a rektor vysoké školy CEVRO Institut.
- *Josef Tětek* – libertarián a investor věnující se kryptoměnám.
- *Karel Janeček* – miliardář, matematik, investor a sponzor Paralelní Polis.
- *KDU-ČSL* – Křesťanští demokraté. Jedna z nejvýznamnějších politických stran ve sledovaném období.
- *Kniha Anarchokapitalismus* – první ryze česká kniha o anarchokapitalismu vydaná v roce 2018.
- *KSČM* – Komunistická strana Čech a Moravy. Jedna z nejvýznamnějších politických stran ve sledovaném období.
- *Liberální institut* – organizace vydávající libertariánskou literaturu, organizující akce pro libertariány a propagující volnotržní ekonomii.
- *Liberland* – samozvaný libertariánský stát založený Vitem Jedličkou na malém území mezi Chorvatskem a Srbskem.
- *Luboš Zálom* – český libertarián identifikující se jako objektivist a politik Strany svobodných občanů.
- *Ludwig von Mises* – ekonom, jeden z nejvýraznějších představitelů rakouské školy ekonomie.
- *Matthias Lukl* – aktivně publikující anarchokapitalista.
- *Michal Kašpárek* – novinář a recenzent působící mimo jiné v magazínu Finmag.
- *Miloš Zeman* – významný politik a prezident republiky úřadující po většinu sledovaného období.

¹⁹ Viz <https://www.petice.com/stop-cenzure>

- *Milton Friedman* – významný americký ekonom propagující volnotržní hospodářství a držitel Nobelovy ceny za ekonomii.
- *Mises institut* – libertariánská organizace mj. propagující anarchokapitalistickou literaturu.
- *Murray Rothbard* – ekonom, politický teoretik, výrazný představitel rakouské školy ekonomie a zakladatel anarchokapitalismu.
- *ODS* – Občanská demokratická strana, jedna z nejvýznamnějších politických stran ve sledovaném období.
- *Paralelní Polis* – alternativní prostor v Praze a organizace sdružující anarchokapitalisty, kryptoanarchisty, hackery a umělce.
- *Petr Mach* – politik, bývalý europoslanec a předseda Strany svobodných občanů.
- *Piráti* – jedna z nejvýznamnějších politických stran ve sledovaném období.
- *Roman Joch* – konzervativní politik a publicista.
- *Roman Týc* – umělec, jeden ze zakladatelů Paralelní polis a člen uskupení Ztohoven.
- *Ron Paul* – známý americký libertariánský politik.
- *Students for Liberty* – libertariánská studentská organizace.
- *Svoboda učení* – uskupení propagující tzv. unschooling.
- *Svobodní* – Strana svobodných občanů, nejvýznamnější libertariánský politický subjekt ve sledovaném období.
- *Svobodný přístav* – první ryze anarchokapitalistická organizace v ČR, kterou založili manželé Urzovi.
- *Tereza Urzová (Sladkovská)* – lékařka, anarchokapitalistka, spoluzakladatelka Svobodného přístavu a manželka Urzy.
- *TOP 09* – jedna z nejvýznamnějších politických stran ve sledovaném období.
- *Unschooling* – libertariánský přístup ke vzdělávání usilující o domácí vzdělávání a v důsledku také o oddělení státu od procesu vzdělávání.
- *Urza* – známý český anarchokapitalista, autor knihy Anarchokapitalismus.

- *Václav Klaus* – jeden z nejvýznamnějších českých politiků, bývalý prezident ČR, který úřadoval i v první části sledovaného období.
- *Vít Jedlička* – český libertarián, bývalý funkcionář Strany svobodných občanů a zakladatel samozvaného státu Liberland.
- *Ztohoven* – kontroverzní umělecké uskupení stojící za založením Paralelní Polis.

Rámec: Mediální rámce identifikované v těle článku dle Semetko a Valkenburg (2000).²⁰

- *Rámec konfliktu*
- *Rámec lidského zájmu*
- *Rámec ekonomických důsledků*
- *Morální rámec*
- *Rámec odpovědnosti*

3 Analytická část

V této části budu prezentovat výsledky provedené analýzy. Výsledky budu prezentovat pomocí grafů, které ilustrují rozložení jednotlivých sledovaných hodnot a četností v čase. Na základě poznatků získaných z analýzy se pokusím zodpovědět hlavní výzkumné otázky:

- **HVO1: Jak se vyvíjelo mediální pokrytí tématu anarchokapitalismu českými médii ve sledovaném období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2020?**
- **HVO2: S jakými tématy byl anarchokapitalismus v českých médiích spojován a jací mluvčí se k němu vyjadřovali ve sledovaném období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2020?**

Veškerá zdrojová data použitá pro tuto analýzu (s výjimkou vlastních autorských textů) jsou k dispozici online na této webové stránce: <https://app.jindrichmika.cz/ancap-qca/>, a to včetně interaktivních verzí použitých grafů. Tuto formu jsem zvolil zejména z důvodu značného množství dat, která by nebylo možné přiložit přímo do těla této práce formou tabulek. Tato forma zároveň umožní dalším případným zájemcům o tuto analýzu k datům přistoupit přímo a online a provádět případné další výzkumy či analýzy.

²⁰ Jednotlivé rámce jsou blíže popsány v teoretické části této práce.

Pro přehlednost budu u všech grafů a tabulek udávat celkovou absolutní četnost (N) datového souboru, se kterým pracuji. Pokud to bude v některých případech vhodné, budu vynechávat duplicitní články, což tento datový soubor sníží. Pokud budou ze základního souboru jakékoliv články pro danou analýzu odebrány, explicitně to uvedu.

Analýza v této diplomové práci navazuje na původní analýzu, kterou jsem vypracoval pro předmět Výzkum médií I (JJM328) v září 2020.

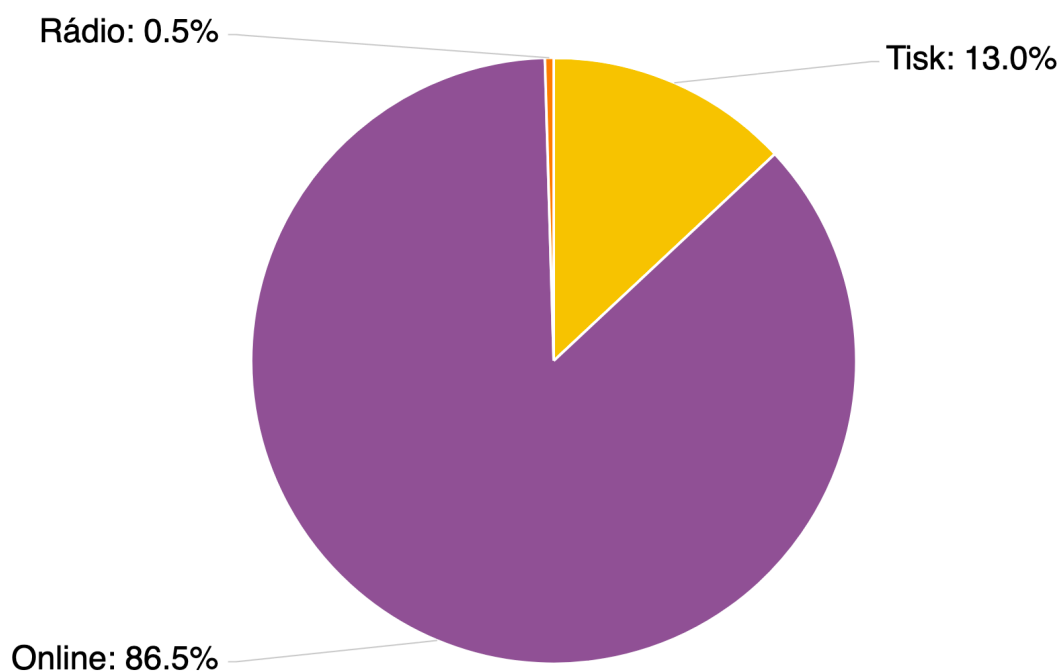
3.1 Jak se vyvíjelo mediální pokrytí tématu anarchokapitalismu českými médii ve sledovaném období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2020?

Pro zodpovězení HVO1 je nutné nejprve zodpovědět dílčí výzkumné otázky.

VO1: Jaká média zmiňovala anarchokapitalismus?

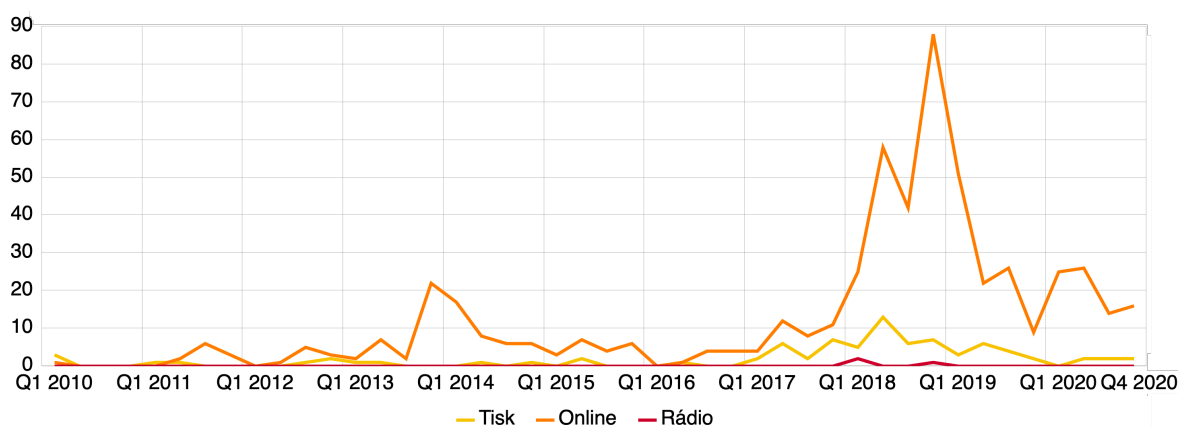
- H1.1: Anarchokapitalismus budou pokrývat primárně online zdroje.
- H1.2: V důsledku vydání knihy Anarchokapitalismus stoupne v roce 2018 pokrytí sledovaného tématu v tištěných médiích.
- H1.3: V důsledku vydání knihy Anarchokapitalismus stoupne v roce 2018 pokrytí sledovaného tématu v celostátních denících a zpravodajských médiích.

Články z databáze Newton Mediasearch tvořící základní soubor pro tento výzkum mohou pocházet z různých mediatypů, nejen tedy z tištěných či online médií, ale formou přepisů i z TV či rádia. Mezi články použitými pro tento výzkum se vyskytly mediatypy tři: online (557 článků), tisk (84 článků), rádio (3 přepisy).



Graf č. 1: Rozložení článků zmiňujících anarchokapitalismus dle mediatypu ve sledovaném období 1/2010–12/2020, N=644

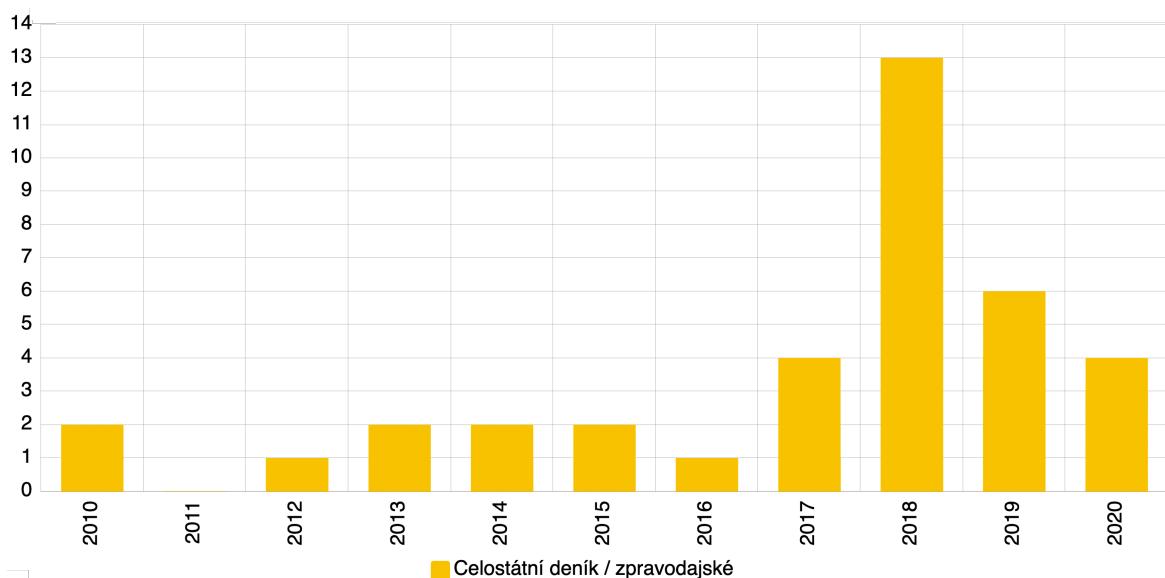
Z grafu č. 1 je patrné, že dominantním mediatypem reflektujícím anarchokapitalismus ve sledovaném období byla online média. Toto potvrzuje hypotézu **H1.1**, kterou tedy přijímám. Předpokládal jsem, že se pokrytí jednotlivými mediatypy bude v čase vyvíjet, prozkoumal jsem tedy i zastoupení jednotlivých mediatypů v čase.



Graf č. 2: Četnost článků zmiňujících anarchokapitalismus dle mediatypu v jednotlivých čtvrtletích sledovaného období 1/2010–12/2020, N=644

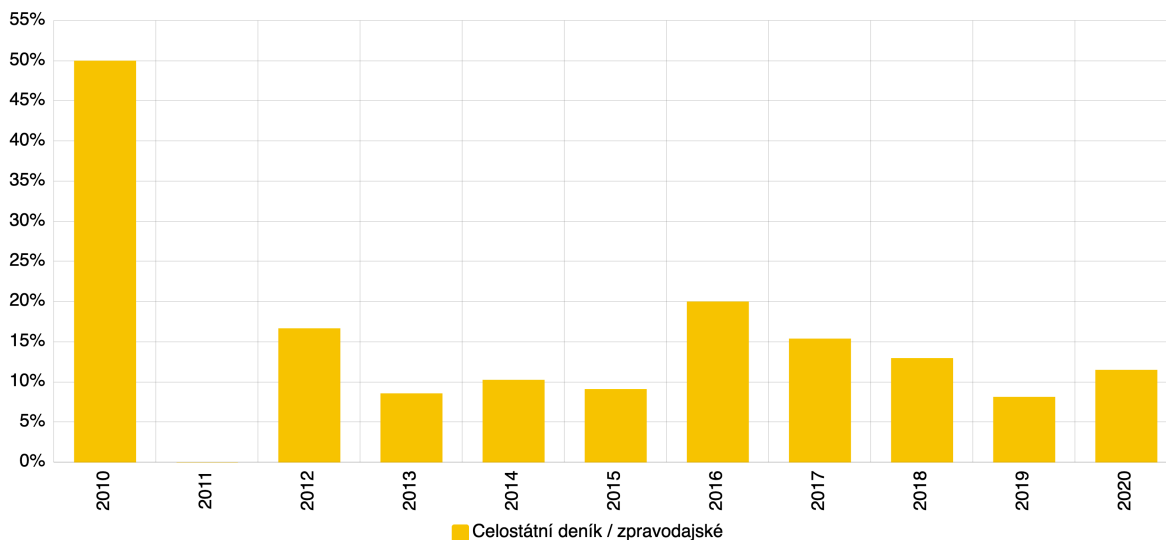
Z grafu č. 2 je patrné, že pokrytí sledovaného tématu v tištěných médiích je nejvyšší v období mezi Q1 2017 do Q4 2019. Nejvíce zpráv zmiňujících anarchokapitalismus v rámci jednoho čtvrtletí se v tištěných médiích objevilo ve druhém čtvrtletí roku 2018, jednalo se celkem o 13 zpráv, což je jasné zvýšení oproti Q1 2018 (5) i Q4 2017 (7). Toto zvýšení atribuuji

vydání knihy *Anarchokapitalismus*, které proběhlo 1. 3. 2018, a považuji tedy hypotézu **H1.2** za potvrzenou. Zvýšený zájem tištěných médií, který lze sledovat již před vydáním této knihy je pravděpodobně důsledkem fundraisingové kampaně, která vydání předcházela a kterou jsem zmiňoval v teoretické části této práce.



Graf č. 3: Absolutní četnost článků zmiňujících anarchokapitalismus patřících do kategorie Celostátní deník / zpravodajské v jednotlivých letech sledovaného období 1/2010–12/2020, N=75

Ke kategorii *celostátní deník / zpravodajské* proměnné *zaměření média* bylo za celé sledované období přiřazeno celkem 75 článků. Jak je z grafu č. 3 patrné, v roce 2018 došlo ke znatelnému nárůstu reflexe sledovaného tématu v této kategorii, což potvrzuje hypotézu **H1.3**. Nutné je však dodat, že toto platí pro absolutní četnost. Podíváme-li se na relativní četnost zmínek o anarchokapitalismu v kategorii *celostátní deník / zpravodajské* vůči celkovému počtu publikovaných článků v průběhu jednotlivých let, nárůst v roce 2018 nepozorujeme, jak ukazuje graf č. 4.



Graf č. 4: Relativní četnost článků zmiňujících anarchokapitalismus patřících do kategorie Celostátní deník / zpravodajské v jednotlivých letech sledovaného období 1/2010–12/2020, N=644

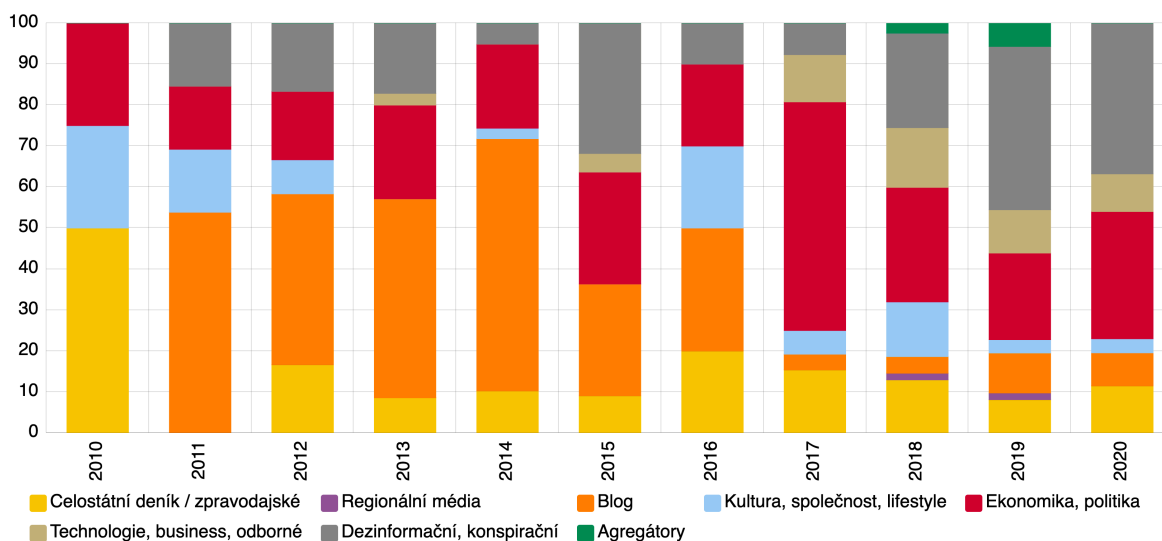
Pokud bychom nárůst pokrytí sledovaného tématu v dané kategorii poměřovali pomocí procentuálního zastoupení vůči celkovému počtu článků, vycházel by nejlépe rok 2010, kdy články z dané kategorie tvořily 50 % všech článků. Problém tohoto přístupu však tkví v nízkých celkových četnostech v některých letech. Například ve zmíněném roce 2010 vyšly pouze čtyři články, z čehož dva tvoří těchto 50 %. V roce 2018 oproti tomu vyšlo v dané kategorii 32 článků, které však tvořily pouze 13 % z celkového počtu. Nicméně vzhledem k tomu, že hypotézu **H1.3** jsem formuloval pouze jako vzestup pokrytí v této kategorii a nikoliv nutně jako srovnání s ostatními kategoriemi, považuji tuto hypotézu za potvrzenou na základě absolutní četnosti.

Přehled absolutní četnosti článků v rámci jednotlivých kategorií proměnné *Zaměření média* ukazuje tabulka č. 1. Nejčastěji byly články zmiňující anarchokapitalismus zastoupeny v médiích zaměřených na ekonomiku a politiku (180). Druhou nejčastější kategorií tvoří dezinformační a konspirační weby (162). Třetí nejčetnější kategorií byly blogy (93), které jsou následovány celostátními deníky a zpravodajskými médii (75). Odborná média a média zaměřená na technologie a business zveřejnila páté nejvyšší množství článků (65). Média soustředící se na kulturu, společnost či lifestyle zveřejnila šesté nejvyšší množství článků (50). Méně četné je pak zastoupení agregátorů (13) a regionálních médií (6).

Celostátní deník / zpravodajské	75
Regionální média	6
Blog	93
Kultura, společnost, lifestyle	50
Ekonomika, politika	180
Technologie, business, odborné	65
Dezinformační, konspirační	162
Agregátory	13

Tabulka č. 1: Četnost článků zmiňujících anarchokapitalismus dle kategorií zaměření média ve sledovaném období 1/2010–12/2020, N=644

Zkoumal jsem také vývoj relativního zastoupení jednotlivých kategorií zaměření média v čase. Graf č. 5 porovnává vzájemně tyto kategorie v průběhu sledovaného období.



Graf č. 5: Relativní četnost článků zmiňujících anarchokapitalismus dle kategorií zaměření média v jednotlivých letech sledovaného období 1/2010–12/2020, N=644

Z grafu č. 5 lze vypožorovat, že v letech 2011–2016 byly mezi články zmiňujícími anarchokapitalismus významné především blogy. V roce 2017 lze pozorovat zvýšené relativní zastoupení kategorie *Ekonomika, politika* (56 %), v ostatních letech zastoupení této kategorie nepřekračuje 31 %. Kategorie *Kultura, společnost, lifestyle* byla relativně nejvíce zastoupena v roce 2010 (25 %), kde šlo nicméně pouze o jeden článek. V roce 2018 bylo v této kategorii zveřejněno nejvíce článků (33), které tvořily 13,3 % z celkového počtu článků v daném roce. V letech 2017–2020 můžeme pozorovat nárůst zastoupení kategorie

Technologie, business, odborné. Regionální média anarchokapitalismus zmiňovala pouze v letech 2018 a 2019, stejně tak agregátory. Dále je z grafu patrné, že po roce 2017 došlo k jistému nárůstu zastoupení kategorie *Dezinformační, konspirační*. Jelikož se jedná o poměrně konzistentní nárůst, prozkoumal jsem vývoj relativní četnosti článků spadajících do této kategorie v bližším detailu. Jak je vidět v následující tabulce č. 2., dezinformační a konspirační weby byly relativně nejvíce zastoupeny v roce 2019 (39,8 %) a 2020 (36,8 %). V roce 2015 můžeme pozorovat třetí nejvyšší relativní zastoupení (31,8 %), čtvrté nejvyšší pak v roce 2018 (23,1 %). V ostatních letech sledovaného období pak nepřekračuje relativní zastoupení této kategorie 17,1 %.

Rok	Dezinformační, konspirační	Ostatní	Dezinformační, konspirační [%]
2010	0	4	0,0
2011	2	11	15,4
2012	2	10	16,7
2013	6	29	17,1
2014	2	37	5,1
2015	7	15	31,8
2016	1	9	10,0
2017	4	48	7,7
2018	57	190	23,1
2019	49	74	39,8
2020	32	55	36,8

Tabulka č. 2: Porovnání četností článků spadajících pod kategorii *Dezinformační, konspirační* vůči ostatním kategoriím ve sledovaném období 1/2010–12/2020, N=644

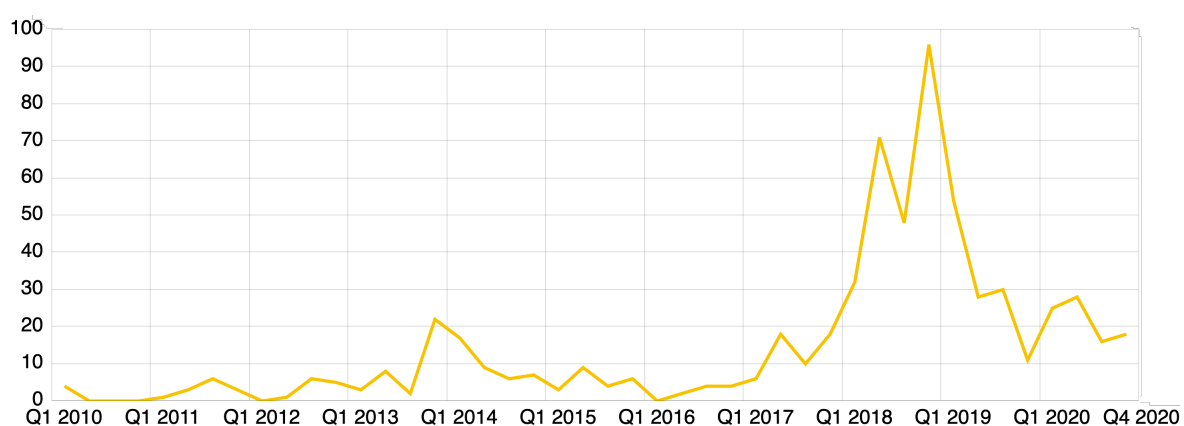
Průměrné relativní zastoupení dezinformačních a konspiračních webů mezi články zmiňujícími anarchokapitalismus v letech 2010–2017 bylo 12,8 %, oproti tomu v letech 2018–2020, tedy po vydání knihy *Anarchokapitalismus*, bylo toto zastoupení 30,2 %.

VO2: Jak se v čase měnilo množství článků zmiňujících anarchokapitalismus?

- H2.1: Po vydání Urzovy knihy *Anarchokapitalismus* (1. 3. 2018) zmínky o anarchokapitalismu oproti předchozí části sledovaného období významně stoupnou.

- H2.2: V roce 2018, kdy byla vydána Urzova kniha Anarchokapitalismus, se bude o anarchokapitalismu psát ze všech sledovaných let nejvíce.
- H2.3: V letech 2019 a 2020 četnost článků o anarchokapitalismu poklesne, bude však stále znatelně vyšší než ve sledovaném období před rokem 2018.

V základním souboru je celkem 644 článků. Z toho 433 (67 %) bylo vydáno po 1. 3. 2018. Vzhledem k tomu, že většina článků ze základního souboru byla zveřejněna po vydání knihy Anarchokapitalismus, považují hypotézu **H2.1** za potvrzenou. Nárůst počtu článků je patrný také z následujícího grafu č. 6.



Graf č. 6: Vývoj počtu vydaných článků zmiňujících anarchokapitalismus v jednotlivých čtvrtletích sledovaného období 1/2010–12/2020, N=644

V roce 2018 bylo zveřejněno celkem 247 článků, což je nejvíce ze všech let sledovaného období. Toto potvrzuje hypotézu **H2.2**.

Přehled počtu vydaných článků v rámci jednotlivých let ve sledovaném období vizualizuje následující tabulka č. 3.

Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Počet článků	4	13	12	35	39	22	10	52	247	123	87

Tabulka č. 3: Počet vydaných článků zmiňujících anarchokapitalismus v jednotlivých letech ve sledovaném období 1/2010–12/2020, N=644

V posledních dvou letech sledovaného období můžeme pozorovat pokles počtu vydaných článků. V roce 2019 bylo zveřejněno 123 článků a v následujícím roce jich bylo zveřejněno 87. Stále se však jedná o četnosti vyšší, než je průměr v rámci sledovaného období (64), a podstatně vyšší než průměr před rokem 2018 (23), což potvrzuje hypotézu **H2.3**.

VO3: Jak byl anarchokapitalismus v člancích prioritizován? Měnila se tato prioritizace v čase?

- H3.1: Nejprve bude anarchokapitalismus zmiňován spíše okrajově, později se však přesune do popředí.

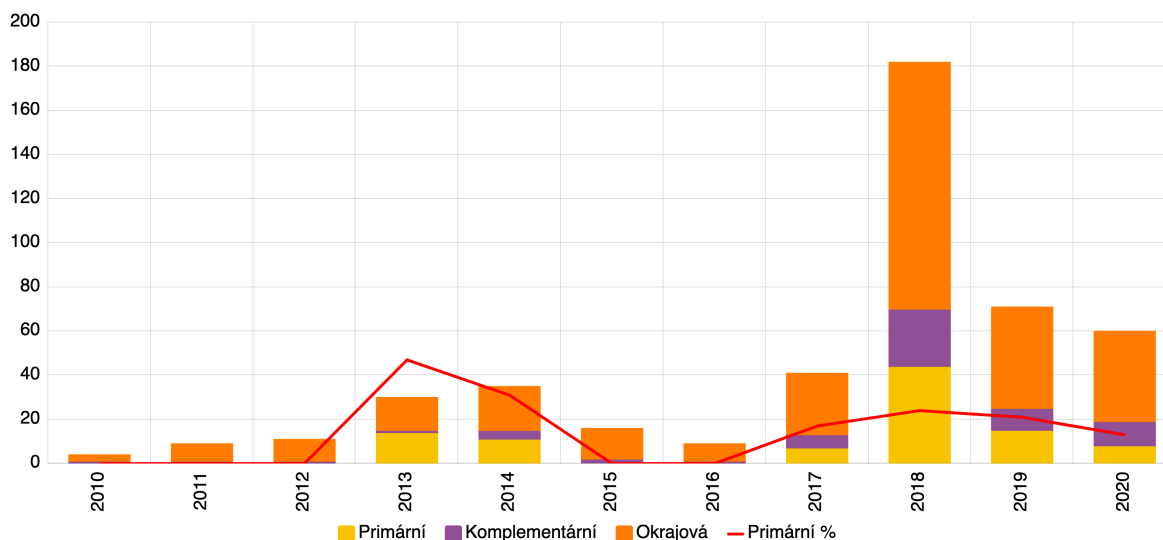
Pro účely porovnání prioritizace tématu anarchokapitalismu v rámci článků v jednotlivých letech jsem se rozhodl vyloučit ze základního souboru duplicit, protože se jedná primárně o porovnávání vlastností jednotlivých článků a započítání stejných článků několikrát by mohlo zkreslit celkový výsledek. Celkový počet porovnávaných článků je tedy 468.

Priorita	Počet článků
Primární	99
Komplementární	64
Okrajové	305

Tabulka č. 4: Počet článků zmiňujících anarchokapitalismus dle prioritizace ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit, N=468

Jak je patrné z tabulky č. 4, anarchokapitalismus byl nejvíce zmiňován v rámci článků okrajově, a to ve 305 unikátních člancích (65,2 %). Primárním tématem byl celkem v 99 unikátních člancích (21,1 %). Komplementárním tématem byl v 64 unikátních člancích (13,7 %).

Dále jsem zkoumal vývoj prioritizace v čase. Následující graf č. 7 ukazuje pomocí sloupců absolutní četnost unikátních článků dle jednotlivých kategorií prioritizace v jednotlivých letech a pomocí linie také relativní četnost článků majících anarchokapitalismus jako primární téma. V letech 2010, 2011, 2012 a 2016 byl anarchokapitalismus zmiňován výhradně okrajově. Okrajové zmínky nalezneme také ve všech ostatních letech. Komplementární zmínku nalezneme alespoň v jednom unikátním článku ve všech letech sledovaného období, nejvíce pak v letech 2018 (35), 2020 (18) a 2019 (12). Primární zmínku nalezneme u některých unikátních článků vydaných v letech 2013 (14), 2014 (11), 2017 (8), 2018 (60), 2019 (28) a 2020 (12).



Graf č. 7: Četnost článků zmiňujících anarchokapitalismus dle prioritizace tématu v jednotlivých letech sledovaného období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit, N=468

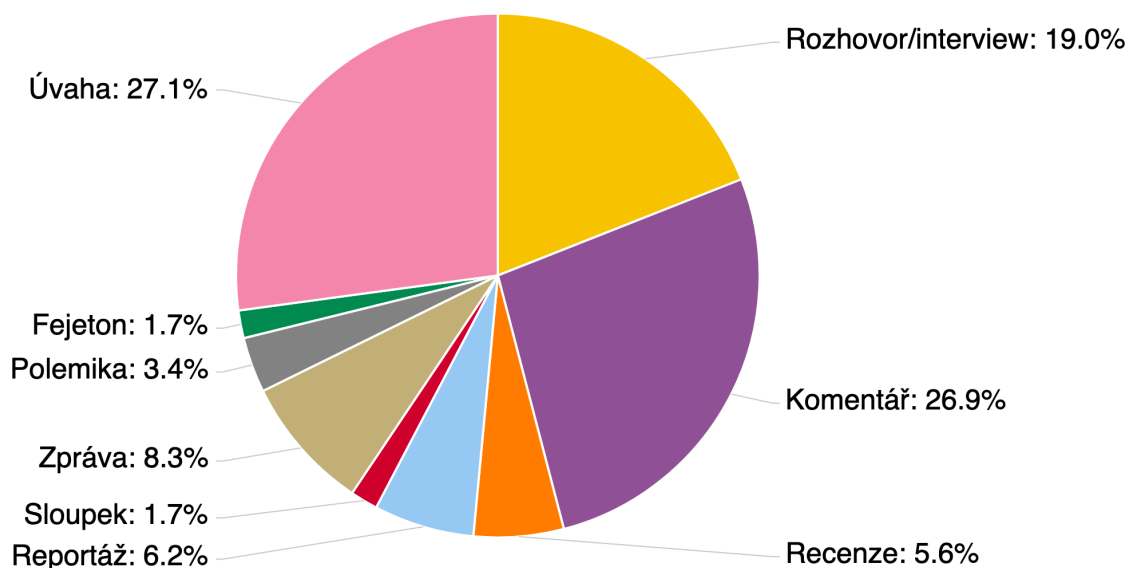
V rámci sledovaného období můžeme ve vztahu k celkovému počtu vydaných článků pozorovat primární zmínky nejvíce u článků vydaných v letech 2013 (47 %) a 2014 (31 %). Toto koresponduje s lety, kdy Urza vydával příspěvky o anarchokapitalismu na blogu iDnes. Nárůst primárních zmínek můžeme pozorovat v letech 2017 (17 %) a 2018 (24 %). Následuje pak pokles v letech 2019 (21 %) a 2020 (13 %).

Pro účel zodpovězení hypotézy 3.1 jsem porovnal relativní četnost článků primárně zmiňujících anarchokapitalismus ve dvou obdobích. V letech 2010–2015 byla relativní četnost článků primárně zmiňujících anarchokapitalismus 20 %. V letech 2016–2020 pak 20,8 %. Jde sice o malý rozdíl, ale přesto potvrzuje hypotézu 3.1, protože pozorujeme v pozdějších letech růst nejen absolutní četnosti, ale i mírný růst relativní četnosti článků v dané kategorii.

VO4: Jaké žurnalistické žánry můžeme pozorovat v člancích o anarchokapitalismu?

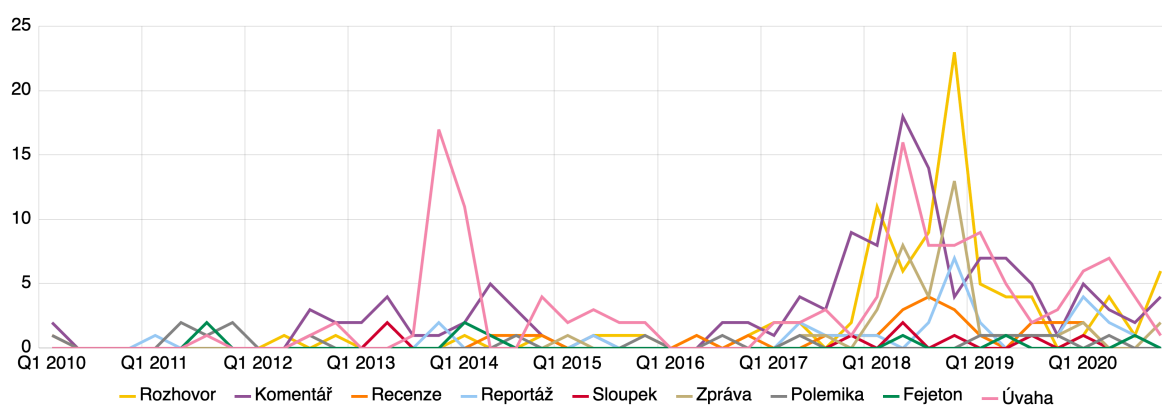
- H4.1: Půjde primárně o úvahy a komentáře, neboť jde o velmi specifické téma reflektované spíše v teorii než v praxi.

Při zkoumání žurnalistických útvarů jednotlivých článků zmiňujících anarchokapitalismus jsem vyloučil ze základního souboru duplicit, protože se v tomto případě opět jedná o porovnávání vlastností jednotlivých článků a započítání duplicit by mohlo zkreslit výsledek. Porovnáváno bylo tedy celkem 468 článků.



Graf č. 8: Rozložení žurnalistických útvarů článků zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit, N=468

Články zmiňující anarchokapitalismus lze kategorizovat do devíti žurnalistických útvarů: fejetonu, komentáře, polemiky, recenze, reportáže, rozhovoru, sloupku, úvahy a zprávy. Nejčastějším identifikovaným útvarem mezi unikátními články byla úvaha, která byla použita celkem ve 127 případech. Úvahu těsně následoval komentář použitý ve 126 případech. Dohromady úvaha a komentář tvoří více než polovinu zastoupení žurnalistických útvarů, což potvrzuje hypotézu **H4.1**. Dalším významným útvarem pak byl rozhovor, který se objevil v 89 případech. Ostatní útvary už nebyly použity v tolika případech – zpráva (39), reportáž (29), recenze (26), polemika (16), fejeton (8), sloupek (8).



Graf č. 9: Rozložení četností jednotlivých žurnalistických útvarů v jednotlivých čtvrtletích sledovaného období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit, N=468

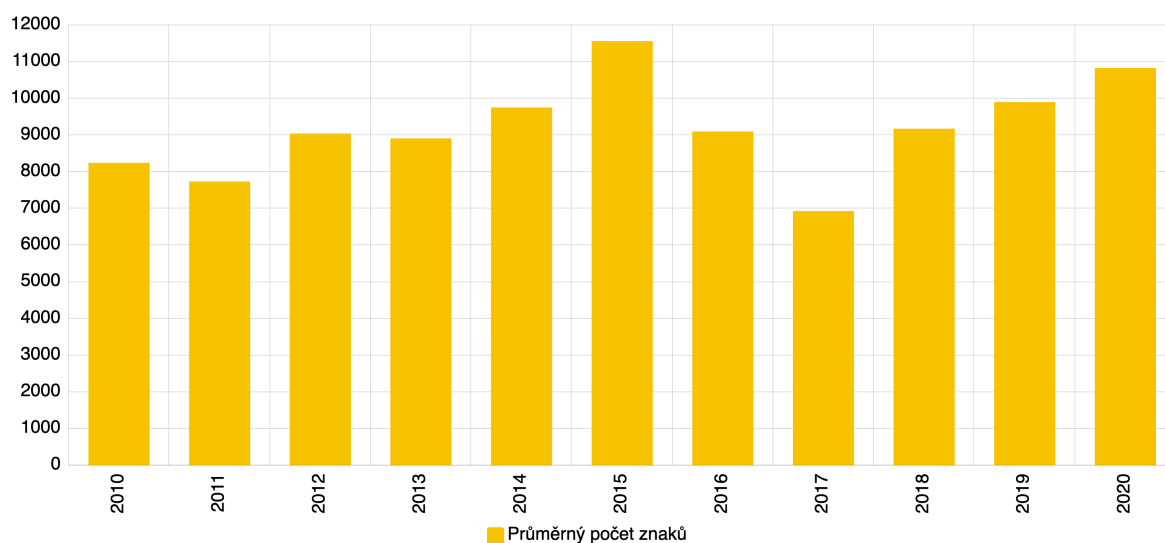
Co se týče vývoje jednotlivých útvarů v čase, můžeme z grafu č. 9 pozorovat několik významných změn. V první polovině sledovaného období je nejvýraznější změnou vzrůst

četnosti článků spadajících do kategorie *Úvaha* ve 4. čtvrtletí roku 2013 (17) a v 1. čtvrtletí roku 2014 (11), což způsobily Urzovy příspěvky na blogu iDnes. Období po 2. polovině roku 2017 se pak vyznačuje zejména růstem četnosti článků v kategoriích *Komentář*, *Rozhovor*, *Úvaha*, *Zpráva* a *Reportáž*. Většina článků spadajících do těchto kategorií vyšla ve 4. čtvrtletí roku 2017 a dále, tato zvýšená četnost poukazuje na vliv fundraisingové kampaně a následného vydání knihy *Anarchokapitalismus*.

VO5: Jaký měly články zmiňující anarchokapitalismus rozsah?

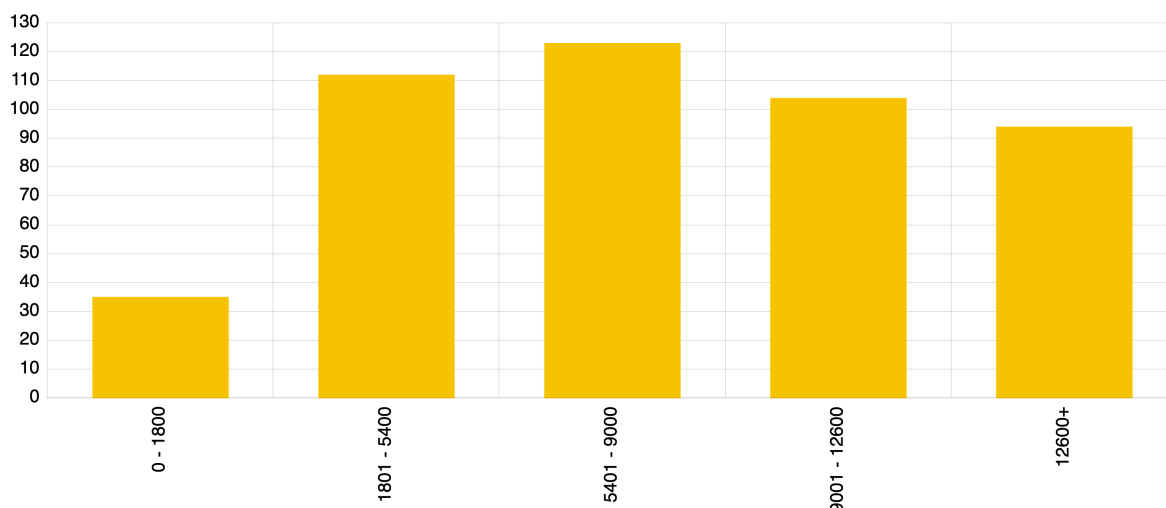
- H5.1: V čase nedojde k významné změně v průměrném rozsahu článku.

V rámci tohoto výzkumu jsem sbíral i údaj o počtu znaků jednotlivých článků, tedy o jejich rozsahu. Pro účely analýzy vývoje rozsahu jsem se opět rozhodl vyloučit ze základního souboru duplicity, protože se jedná o porovnávání vlastností jednotlivých článků a započítávání duplicit by logicky zkreslilo výsledek. Porovnával jsem tedy 468 unikátních článků.



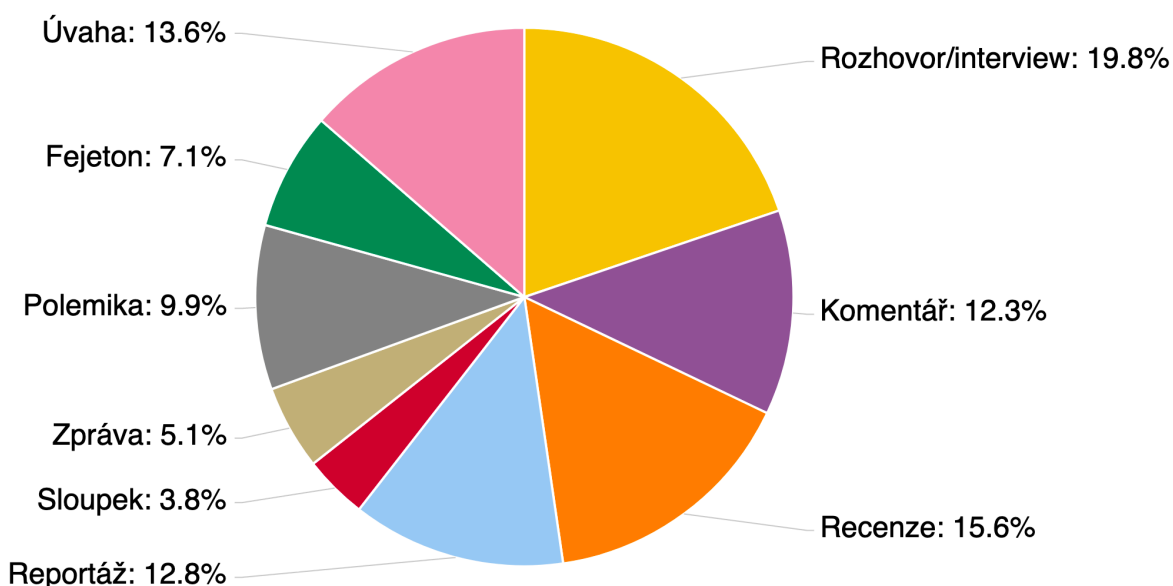
Graf č. 10: Průměrný počet znaků článků zmiňujících anarchokapitalismus v jednotlivých letech ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit, N=468

Průměrný počet znaků všech unikátních článků v celém sledovaném období byl **9364**. Z grafu č. 10 je patrné, že v jednotlivých letech k výraznějším výkyvům průměrného rozsahu článků oproti celkovému průměru došlo, a to v letech 2010 (-12 %), 2011 (-17,5 %), 2015 (23,4 %), 2017 (26,1 %), 2020 (15,6 %). V ostatních letech se změna pohybovala do 6 %. Toto vyvrací hypotézu **H5.1**.



Graf č. 11: Rozložení článků zmiňujících anarchokapitalismus dle počtu znaků včetně mezer po vyloučení duplicit, N=468

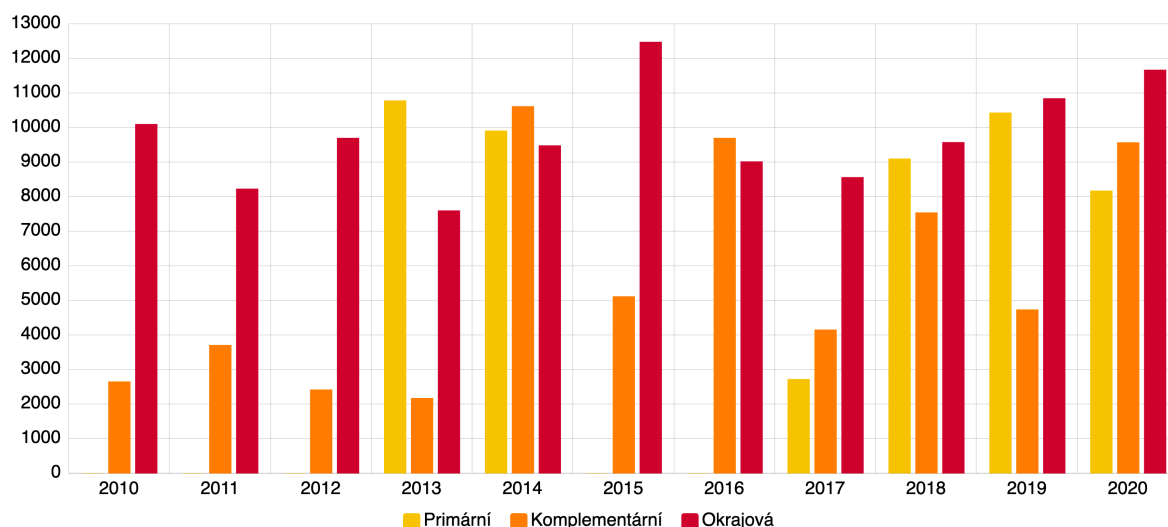
Nejpočetnější kategorií je 5401–9000 (tedy od tří do pěti normostran), do které spadá celkem 123 unikátních článků. Následuje kategorie 1801–5400 (od jedné do tří NS) se 112 články, dále kategorie 9001–12600 (od pěti do sedmi NS) se 104 články. Čtvrtou nejčetnější kategorií je 12600+ (nad sedm NS), do které spadá celkem 94 článků. Nejméně četnou kategorií tvoří 0–1800 (články do jedné NS) se 35 články.



Graf č. 12: Rozložení počtu znaků článků zmiňujících anarchokapitalismus dle jejich žánru po vyloučení duplicit, N=468

Jak můžeme vypožorovat na grafu č. 12, nejvyšší průměrný rozsah měly články žánrově se řadící mezi rozhovory (13852 znaků). Druhou nejrozsáhlejší kategorií byly pak recenze (10915 znaků), třetí úvahy (9529 znaků) a čtvrté reportáže (8981 znaků). Tyto čtyři nejrozsáhlejší kategorie tvoří 74,1 % z celkového rozsahu unikátních článků. Zbylých

25,9 % tvoří články spadající do kategorií komentář (8612 znaků), polemika (6907 znaků), fejeton (4950 znaků), zpráva (3550 znaků) a sloupek (2688 znaků).



Graf č. 13: Průměrný počet znaků článků zmiňujících anarchokapitalismus dle prioritizace tématu v jednotlivých letech ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit, N=468

Články primárně se věnující tématu anarchokapitalismu měly nejvyšší průměrný rozsah v roce 2013, tedy v roce, kdy začaly vycházet příspěvky z Urzovy série na blogu iDnes. Tyto blogové příspěvky vydával do roku 2014, kdy můžeme sledovat třetí nejvyšší průměrný rozsah v rámci sledovaného období.

Další nárůst průměrného rozsahu můžeme sledovat v letech 2018–2019 a v roce 2020 mírný pokles. Průměrný rozsah článků spadajících do kategorie *Komplementární* byl v čase více kolísavý. Vyššího průměrného rozsahu tyto články nabývaly po roce 2013.

Nejvyšší průměrný rozsah u této kategorie pozorujeme v roce 2014. Články spadající do kategorie *Okrajové* měly nevyšší průměrný rozsah téměř ve všech letech sledovaného období s výjimkou let 2013, 2014 a 2016.

Zaměření média	Průměrný počet znaků
Celostátní deník / zpravodajské	10262
Regionální média	4422
Blog	9113
Kultura, společnost, lifestyle	8189
Ekonomika, politika	9420
Technologie, business, odborné	10195
Dezinformační, konspirační	9536
Agregátory	3477

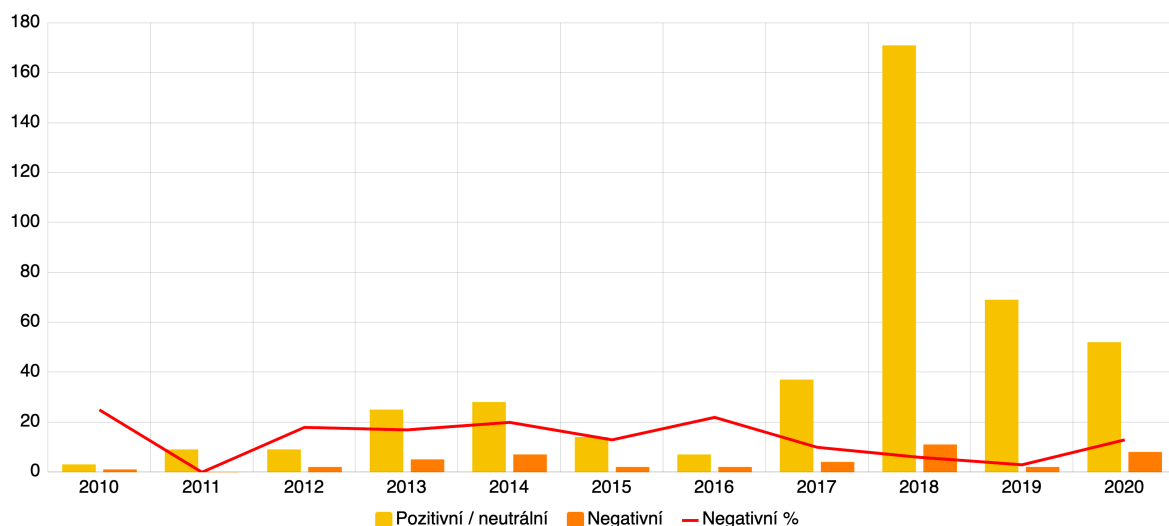
Tabulka č. 5: Průměrný počet znaků článků zmiňujících anarchokapitalismus dle jednotlivých kategorií médií po vyloučení duplicit, N=468

Jak je patrné z tabulky č. 5, průměrně nejrozsáhlejší články vycházely v médiích spadajících do kategorie *Celostátní deník / zpravodajské* (o 9,6 % vyšší rozsah, než byl průměr všech článků). Podobného průměrného rozsahu také nabývaly články v kategorii *Technologie, business, odborné* (8,9 %). Články v kategorii *Kultura, společnost, lifestyle* měly oproti průměru všech článků nižší rozsah (-12,6 %). Výrazně nižší rozsah oproti průměru pak měly články spadající pod kategorie *Regionální média* (-52,8 %) a *Agregátory* (-62,9 %). Články spadající pod ostatní kategorie se svým průměrným rozsahem od průměrného rozsahu všech článků příliš nelišily.

VO6: Jak zkoumané články hodnotily anarchokapitalismus?

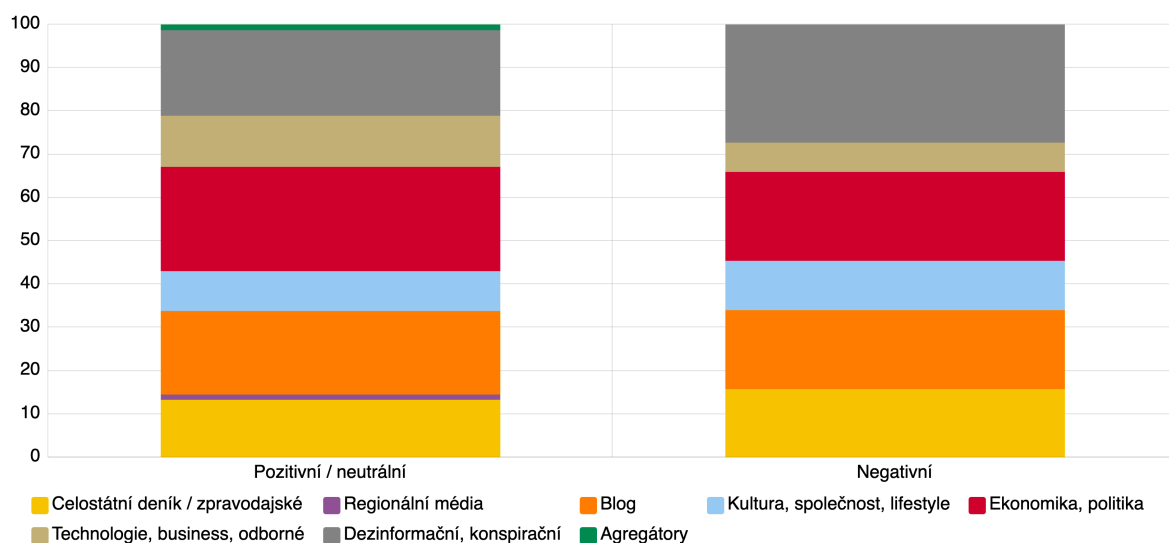
- H6.1: Zpočátku budou převládat články s pozitivním či neutrálním vyzněním, později se začnou objevovat články vyznívající vůči anarchokapitalismu negativně.
- H6.2: Celkově budou převládat články vyznívající vůči anarchokapitalismu negativně.

Pro účely zkoumání hodnocení anarchokapitalismu v jednotlivých člancích jsem opět ze základního souboru vyloučil duplicitu, protože se jedná o porovnávání vlastností jednotlivých článků, kde by započítání duplicitních článků mohlo zkreslit výsledek. Porovnáváno bylo tedy celkem 468 článků.



Graf č. 14: Četnost článků zmiňujících anarchokapitalismus dle vyznění v jednotlivých letech ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit, N=468

Z grafu č. 14 je patrné, že absolutní ani relativní četnost článků s negativním vyzněním se výrazně nezměnila v průběhu času. Zastoupení negativně vyznívajících článků je v letech 2017–2020 naopak nižší než v předchozích letech sledovaného období. Toto přesvědčivě vyvrací hypotézu **H6.1**.

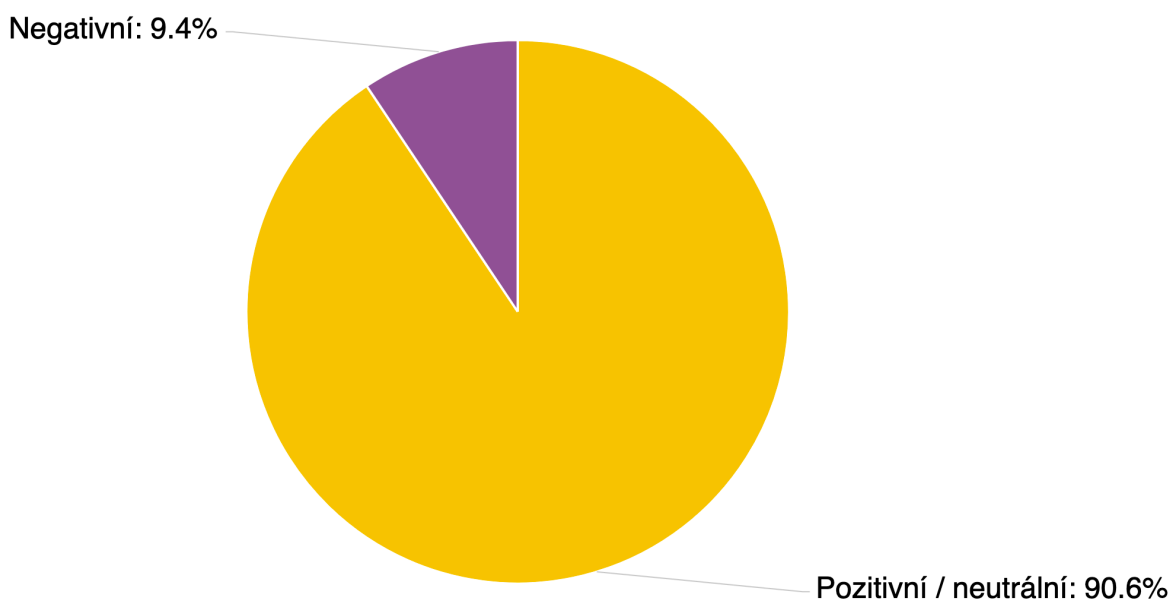


Graf č. 15: Rozložení četnosti článků dle vyznění mezi jednotlivými kategoriemi médií po vyloučení duplicit, N=468

Do kategorie *Dezinformační, konspirační* spadalo celkem 19,8 % pozitivně či neutrálně vyznívajících článků a 27,3 % negativně vyznívajících článků. V rámci negativního vyznění se tedy jednalo o nejčetnější kategorii. Články z kategorie *Technologie, business, odborné* mají v rámci pozitivního či neutrálního vyznění podíl 11,8 %, u negativního pak 6,8 %. U kategorie *Ekonomika, politika* můžeme sledovat v rámci pozitivního či neutrálního vyznění podíl nejvyšší, tedy 24,1 %, a v rámci negativního pak druhý nejvyšší, tedy 20,5 %.

Články z kategorie *Kultura, společnost, lifestyle* tvořily 9,2 % z celkového počtu pozitivních či neutrálních a 11,4 % negativních vyznění. Kategorie *Blog* je třetí nejčetnější mezi vyzněními pozitivními či neutrálními, kde tvoří 19,3 % z celkového počtu, a také mezi vyzněními negativními, kde tvoří 18,1 % z celku. U kategorie *Celostátní deník / zpravodajské* sledujeme 13,4 % z celku pozitivních či neutrálních vyznění a 15,9 % vyznění negativních.

V rámci kategorií *Agregátory* a *Regionální média* bylo vyznění článků pouze neutrální či pozitivní. Dohromady jde však pouze o 2,4 % pozitivních zmínek.



Graf č. 16: Podíl vyznění článků zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit, N=468

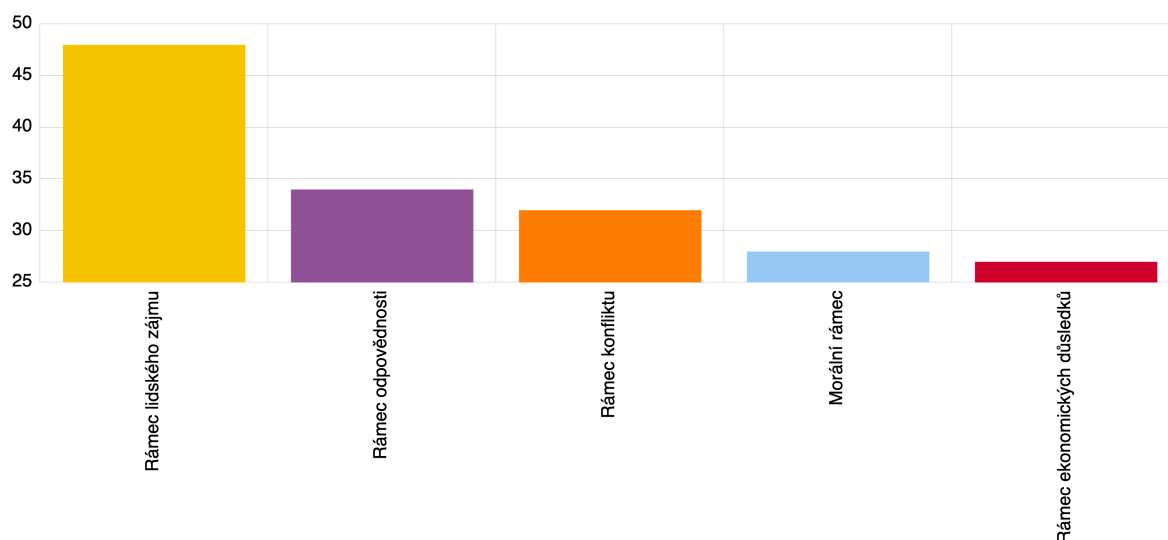
Jak plyne z grafu č. 16, v drtivé většině články vůči anarchokapitalismu vyzněly pozitivně nebo neutrálně, a to celkem ve 424 případech. Negativní vyznění mělo pouze 44 unikátních článků. Toto jednoznačně vyvrací hypotézu **H6.2**, která předpokládala, že celkově bude převažovat negativní vyznění.

Shrnutí: Média referovala o anarchokapitalismu primárně pozitivně s tím, že v letech 2017–2019 jsme mohli pozorovat pokles relativní četnosti negativně vyznívajících článků. V rámci negativního vyznění můžeme pozorovat zvýšené zastoupení dezinformačních a konspiračních serverů a médií zaměřených na kulturu, společnost a lifestyle. Nicméně u negativního vyznění jde o poměrně malý vzorek článků (44 unikátních článků oproti 424 pozitivně vyznívajícím). Z tohoto důvodu nepřikládám těmto srovnáním tedy tak vysokou váhu, přestože obecně by takové srovnání bylo zajímavé a relevantní.

VO7: Jaké rámce se objevovaly u článků zmiňujících anarchokapitalismus nejčastěji?

- H7.1: Nejčastěji se bude objevovat rámec lidského zájmu.

Pro účely hledání rámců jsem použil základní soubor očištěný o duplicity, ze kterého jsem vybral pouze články, které se primárně věnují anarchokapitalismu, tedy články, které v proměnné *Prioritizace anarchokapitalismu* spadají do kategorie *Primární*. Celkem jsem zde tedy pracoval s 99 články.



Graf č. 17: Rozložení rámců mezi články primárně se věnujícími anarchokapitalismu po vyloučení duplicit, N=99

Z grafu č. 17 je patrné, že se nejčastěji objevoval rámec lidského zájmu, který byl identifikován celkem ve 48 případech, což potvrzuje hypotézu **H7.1**. Rámec odpovědnosti se objevil ve 34 případech. Rámec konfliktu v 32 případech. Morální rámec ve 28 případech. Rámec ekonomických důsledků ve 27 případech.

3.1.1 Shrnutí, diskuse a zodpovězení HVO1

Toto shrnutí a diskusi nad poznatky z dílčích výzkumných otázek VO1–VO7 předkládám jako odpověď na hlavní výzkumnou otázku HVO1.

Během zkoumaného období proběhly z pohledu českého anarchokapitalismu tři významné události:²¹

- 1) V letech 2013–2014 vydával Urza blogové příspěvky o anarchokapitalismu, které se staly základem pro jeho knihu.
- 2) Ve druhé polovině roku 2017 proběhla fundraisingová kampaň na vydání této knihy na serveru Startovač, kde se stala nejúspěšnější kampaní v oblasti literatury.
- 3) V březnu roku 2018 vyšla kniha *Anarchokapitalismus* a byla slavnostně pokřtěna v Paralelní Polis. Tyto události jsou v analýze viditelné a lze jim atribuovat konkrétní jevy.

Obecně zmiňovala anarchokapitalismus primárně online média. Zmínky v tisku a v rádiu v absolutních četnostech vzrostly v letech 2017–2019, což koreluje s fundraisingovou kampaní a vydáním knihy *Anarchokapitalismus*. Ve stejném období došlo k nejvyššímu nárůstu pokrytí anarchokapitalismu v médiích obecně. Tento jev přikládám procesům **gatekeepingu**, kdy tištěná a další média předpokládala větší zájem publika o anarchokapitalismus, když proběhla úspěšná fundraisingová kampaň, která sama o sobě přilákala pozornost širší veřejnosti. Zvýšená pozornost médií během fundraisingové kampaně a v období po ní také odpovídá teorii **zpravodajských hodnot**. Mezi obecné hodnoty, které zde mohly ovlivnit rozhodnutí médií o sledovaném tématu referovat, patří zejména: *jednoduchost* (hovořit o anarchokapitalismu v kontextu fundraisingu a vydání knihy je snazší, než se tématu věnovat z politologického hlediska), *novost* (šlo o aktuální fenomén, nejúspěšnější kampaň knihy na serveru Startovač, anarchokapitalismus jako směr byl navíc široké společnosti málo známý), *personalizace* (knihu i kampaň šlo atribuovat konkrétní osobě – Urzovi), *možnost dalšího vývoje a předvídatelnost* (kampaň na Startovači skončí, pak kniha vyjde a bude možnost ji recenzovat, případně dělat rozhovory s autorem, atp.). Fundraisingová kampaň a vydání knihy *Anarchokapitalismus* tedy pomohlo **nastolit agendu** anarchokapitalismu v českých médiích. Mám za to, že úspěšná fundraisingová

²¹ Více informací viz teoretická část této práce, kapitola 1.3.2.

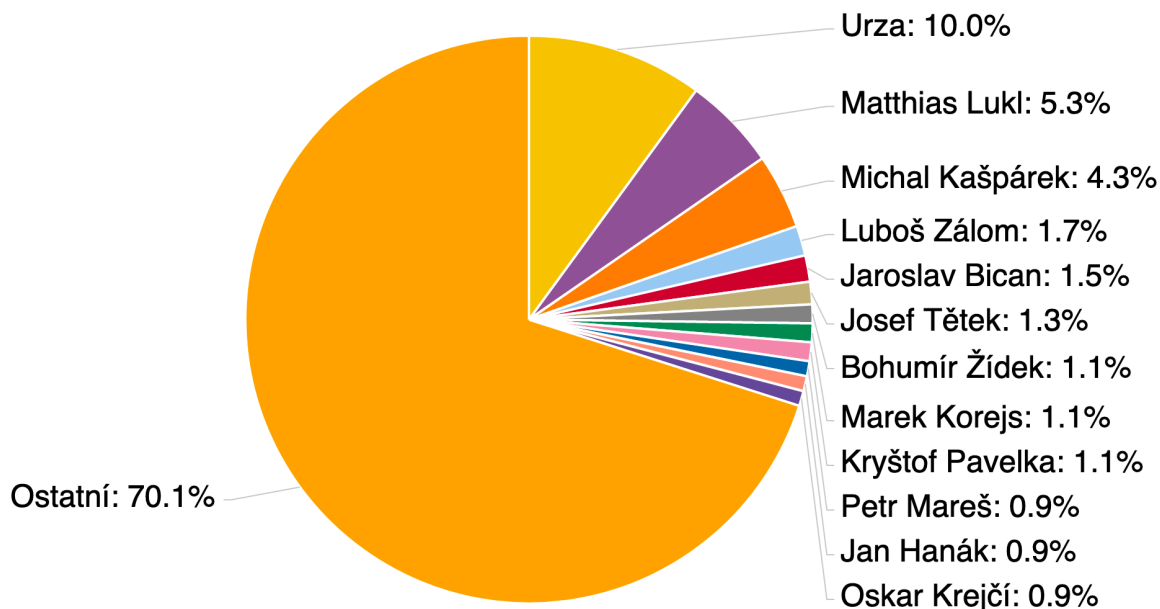
kampaň a rekordní výběr peněz na vydání knihy způsobily také určitou formu **primingu**, tedy prosazení jistých hodnotících kritérií (McQuail, 2009), kdy anarchokapitalismus mohl být vnímán jako důležitější společenské téma, jestliže kniha, která se mu věnuje, získává vysoké finanční příspěvky od veřejnosti.

Zkoumané články se tématu anarchokapitalismu ve většině případů věnovaly pouze okrajově, v pozdějším období však můžeme pozorovat mírný posun do popředí. Nejvíce sledované téma zmiňovala média zaměřená na ekonomiku a politiku, dezinformační či konspirační weby a blogy. Relativní četnost článků patřících pod dezinformační a konspirační weby v letech 2018–2020 oproti předchozí části sledovaného období výrazně vzrostla. Články vydané médii zaměřenými na ekonomiku a politiku byly nejvíce relativně zastoupeny v roce 2017. Blogy byly nosným médiem anarchokapitalismu spíše v první polovině sledovaného období. Výrazným nárůstem absolutní četnosti blogových příspěvků byly Urzovy články na serveru iDnes v letech 2013–2014. Články měly nejčastěji formu úvahy, komentáře a rozhovoru. Drtivá většina rozhovorů vyšla po roce 2017. Rozhovory zároveň měly ze všech žurnalistických útvarů mezi články největší průměrný rozsah. Průměrný rozsah všech unikátních článků byl 9364 znaků včetně mezer, tedy mírně přes 5 normostran. Průměrně nejdelší články vydávala zpravodajská média a celostátní deníky společně s médii odbornými, zaměřenými na technologie a business. Více než 90 % článků vyznělo vůči anarchokapitalismu pozitivně či neutrálně. V letech 2017–2019 došlo k poklesu relativní četnosti negativně vyznívajících článků. Nejčastěji identifikované rámce mezi články primárně se věnujícím anarchokapitalismu byly *rámec důrazu na jedince* a *rámec odpovědnosti*.

3.2 S jakými tématy byl anarchokapitalismus v českých médiích spojován a jací mluvčí se k němu vyjadřovali ve sledovaném období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2020?

V rámci této kapitoly se pokusím zodpovědět druhou hlavní výzkumnou otázku HVO2. Nejprve krátce prozkoumám podíl autorů jednotlivých článků, poté shrnu zastoupení jednotlivých hlavních i vedlejších témat. U všech kategorií proměnných *Hlavní téma* a *Vedlejší téma* provedu porovnání absolutní i relativní četnosti daného tématu a pokusím se analyzovat vývoj zastoupení těchto kategorií v čase. Zaměřím se také na rozložení tématu mezi jednotlivé kategorie médií a vyznění článků, které pod dané téma spadají. Pro tyto

účely budu pracovat s hlavními i vedlejšími tématy zároveň. Tímto způsobem budu postupovat i v případě proměnné *Mluvčí*. Na závěr také uvedu četnosti jednotlivých zmínek konkrétních osob, organizací a věcí.



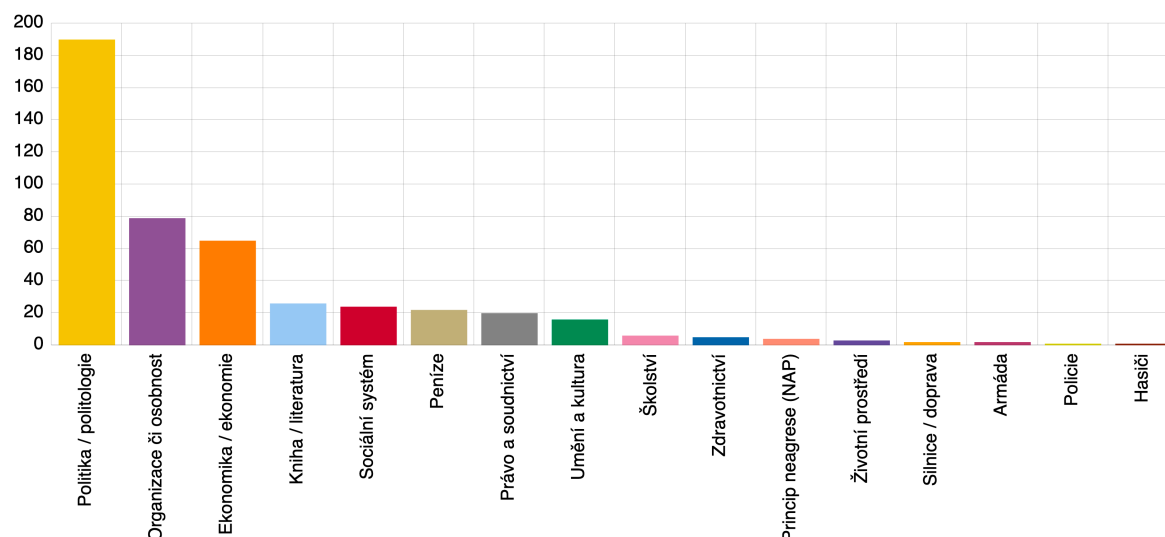
Graf č. 18: Podíl autorů nejméně čtyř článků zmiňujících anarchokapitalismus oproti ostatním ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků, N=468

Při zkoumání podílu autorů článků jsem pracoval se základním souborem po vyloučení duplicit, tedy celkem se 468 články, abych získal přesnější obraz o tom, kolik skutečně unikátních článků jednotliví autoři napsali. Nejčastějším autorem byl Urza (47 článků), následují ho Matthias Lukl (25 článků) a Michal Kašpárek (20 článků). Tito tři autoři dohromady tvoří necelou pětinu všech unikátních článků zmiňujících ve sledovaném období anarchokapitalismus. Nejméně čtyři články dále napsali Luboš Zálom (8), Jaroslav Bican (7), Josef Tětek (6), Bohumír Židek (5), Marek Korejs (5), Kryštof Pavelka (5), Petr Mareš (4), Jan Hanák (4) a Oskar Krejčí (4). Zbylých 328 článků je pak atribuováno ostatním či neznámým autorům.

Mezi články, které vůči anarchokapitalismu vyzněly pozitivně či neutrálně, byl nejčastějším autorem Urza (celkem 47 článků s pozitivním či neutrálním vyzněním). Nejčastějším autorem článků, které vyzněly vůči anarchokapitalismu negativně, byl Michal Kašpárek (celkem tři články s negativním vyzněním).

3.2.1 Hlavní a vedlejší témata

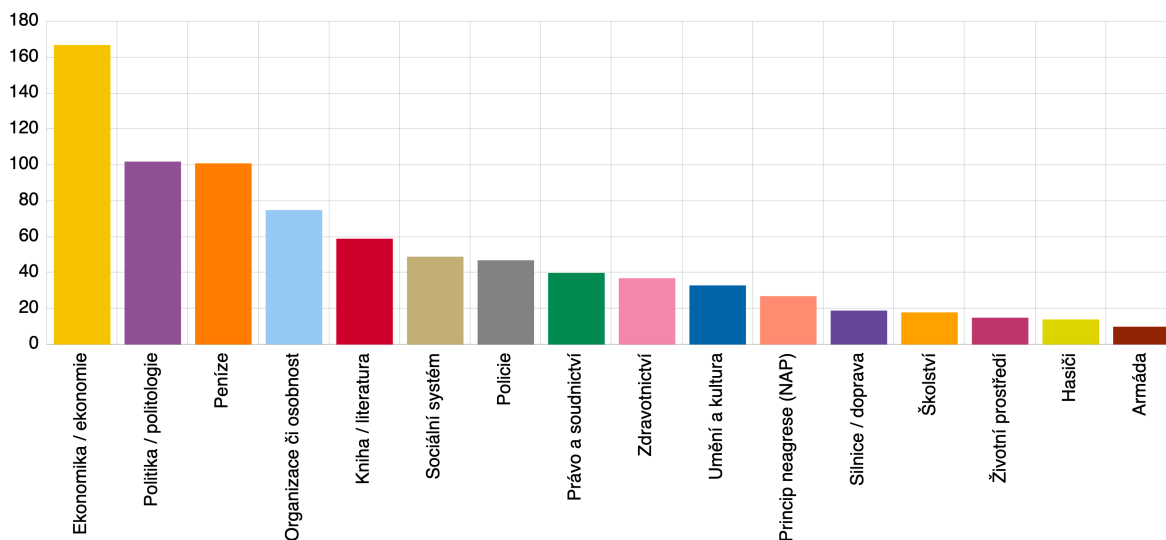
Při zkoumání hlavních a vedlejších témat pracuji opět se souborem unikátních článků, aby nedocházelo ke zkreslení výsledků efektem duplicit. Nejprve se podíváme na celkové zastoupení jednotlivých kategorií proměnných *hlavní téma* a *vedlejší téma*.



Graf č. 19: Rozložení hlavních témat reflektovaných ve článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků, N=468

Nejrozšířenější kategorií mezi hlavními tématy článků zmiňujících anarchokapitalismus byla *Politika / politologie*, která byla zastoupena 192 články, což tvoří 41 % ze všech unikátních článků. Kategorie *Organizace či osobnost* se jako hlavní téma objevila u 79 článků (16,9 % z celku). Kategorie *Ekonomika a ekonomie* byla třetí nejčetnější, zastoupena 65 články (13,9 % z celku). Tyto první tři kategorie dohromady zastupují 71,8 % unikátních článků.

Ostatní kategorie hlavních témat tvoří dohromady 28,2 % unikátních článků a jsou zastoupeny takto: *Kniha / literatura* (26 článků, 5,6 %). *Sociální systém* (24 článků, 5,1 %). *Peníze* (22 článků, 4,7 %). *Právo a soudnictví* (20 článků, 4,3 %). *Umění a kultura* (16 článků, 3,4 %). *Školství* (6 článků, 1,3 %). *Zdravotnictví* (5 článků, 1,1 %). *Princip neagrese* (4 články, 0,9 %). *Životní prostředí* (3 články, 0,6 %). *Silnice / doprava* (2 články, 0,4 %). *Armáda* (2 články, 0,4 %). *Policie* (1 článek, 0,2 %). *Hasiči* (1 článek, 0,2 %).



Graf č. 20: Rozložení vedlejších témat reflektovaných ve článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků, N=468

Mezi vedlejšími tématy zmiňovanými ve sledovaných článcích je nejvíce rozšířena kategorie *Ekonomika / ekonomie*, která se objevuje celkem u 167 článků, což tvoří 35,7 % ze všech unikátních článků. *Politika a politologie* je druhou nejčetnější kategorií zastupující celkem 102 článků (21,8 %). Třetím nejčetnějším vedlejším tématem byla kategorie *Peníze* zastupující celkem 101 článků (21,6 %), tedy téměř stejné množství jako předchozí kategorie. *Organizace či osobnost* se objevila jako vedlejší téma u 75 článků (16 %). *Kniha / literatura* byla vedlejším tématem u 59 článků (12,6 %). Kategorie *Sociální systém* se objevila u 49 článků (10,5 %). *Policie* byla vedlejším tématem u 47 článků (10 %).

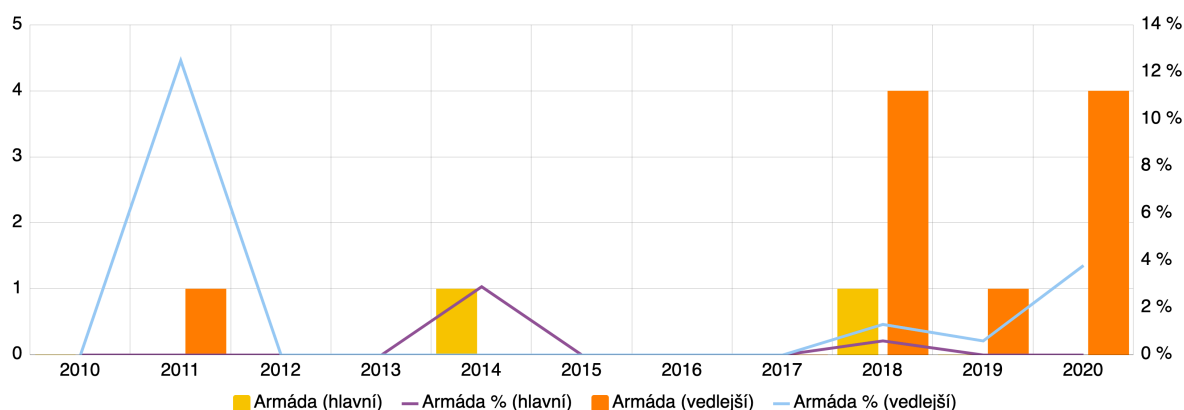
Ostatní, méně četné kategorie byly zastoupeny takto: *Právo a soudnictví* (40 článků, 8,5 %). *Zdravotnictví* (37 článků, 7,9 %). *Umění a kultura* (33 článků, 7,1 %). *Princip neagrese* (27 článků, 5,8 %). *Silnice / doprava* (19 článků, 4,1 %). *Školství* (18 článků, 3,8 %). *Životní prostředí* (15 článků, 3,2 %). *Hasiči* (14 článků, 3 %). *Armáda* (10 článků, 2,1 %).

V následujících částech se na jednotlivé kategorie podíváme ve větším detailu.

3.2.1.1 Armáda

Armáda byla mezi sledovanými články relativně málo časté téma. Objevila se celkem u 2 článků jako hlavní a u 10 článků jako vedlejší téma. Toto téma pokrývala pouze online média a byla zastoupena v médiích patřících do následujících kategorií: *Blog* (25 %), *Technologie, business, odborné* (25 %), *Dezinformační, konspirační* (25 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (8,3 %), *Ekonomika, politika* (8,3 %) a *Kultura, společnost, lifestyle* (8,3 %). Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo v 10 případech pozitivní či

neutrální (83,3 %) a ve 2 případech negativní (16,7 %).



Graf č. 21: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Armáda mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

Poprvé armádu zmiňuje v roce 2011 Luboš Zálom ve článku komentujícím laissez-faire kapitalismus v Somálsku,²² avšak pouze okrajově jako jednu z oblastí, které by se podle něj měl věnovat stát. V roce 2014 se pak armáda objevila jako hlavní téma šestnáctého dílu Urzova seriálu Anarchokapitalismus na blogu iDnes,²³ kde je rozebírána z praktického, etického i ekonomického úhlu pohledu. Další článek v hlavní kategorii vyšel v roce 2018 a věnoval se 3D tisku zbraní²⁴. V dalších článcích byla tato kategorie pouze vedlejším tématem. V čase můžeme pozorovat vyšší absolutní četnost tohoto tématu v pozdějším období, nicméně relativní četnost v tomto období nepřesahuje 4 %.

3.2.1.2 Ekonomika / ekonomie

Tato kategorie je třetí nejčetnější mezi hlavními tématy, kde se objevila u 65 článků, a první nejčetnější mezi vedlejšími tématy, kde se objevila u 167 článků. Toto téma primárně pokrývala online média, a to celkem ve 195 případech (84,1 %).

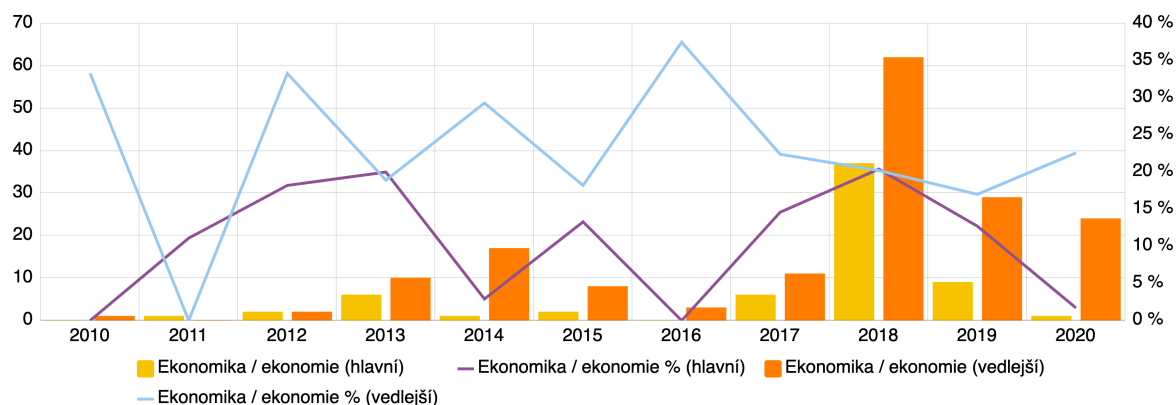
Tématu se věnovala i tištěná média ve 35 případech (15,1 %). V rádiu se téma objevilo ve 2 případech (0,9 %). Nejčastěji šlo o média z kategorie *Ekonomika, politika* (25 %) a *Dezinformační, konspirační* (22,4 %). Do kategorie *Celostátní deník / zpravodajské* spadá 16,4 % výskytů. Dále bylo téma reflektováno v kategoriích: *Blog* (15,5 %), *Technologie, business, odborné* (12,9 %), *Kultura, společnost, lifestyle* (6 %) a *Agregátory* (1,3 %).

²² ZÁLOM, Luboš (29. 8. 2011). Somálsko a laissez-faire kapitalismus. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

²³ URZA (9. 2. 2014). Anarchokapitalismus, díl šestnáctý: Armáda. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

²⁴ KADLECOVÁ, Michaela (15. 8. 2018). 3D tisk zbraní. Přichází doba, kdy si doma vytisknete vlastní pistoli. *Svetchytre.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

V kategorii *Regionální média* bylo téma zastoupeno jedním článkem (0,4 %). Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo ve 213 případech pozitivní či neutrální (91,8 %) a v 19 případech negativní (8,2 %).



Graf č. 22: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Ekonomika / ekonomie mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

Z grafu č. 22 lze vypožorovat, že se toto téma objevovalo ve článcích od začátku sledovaného období a v jeho celém průběhu. Prvním článkem, který se věnoval ekonomii jako hlavnímu tématu, byl blogový příspěvek *Každému Čechovi hrozí bohatství* Adama Ábelovského, který zmiňuje anarchokapitalismus jako jeden z pólů ekonomiky: „*Dynamická a statická ekonomika jsou dva protipóly, mezi kterými volíme. Zatímco nejdynamičtější by zřejmě mohla být anarcho-kapitalistická společnost, nejstatičtější by byla centrálně plánovaná společnost.*“²⁵ V roce 2012 pak vyšel na serveru Euportal.cz rozhovor, ve kterém Hans-Hermann Hoppe komentuje měnovou politiku a inflaci²⁶. V tisku poprvé zmiňuje anarchokapitalismus v kontextu ekonomie Lukáš Kovanda ve svém článku s titulkem „*Co s tím?*“, který vyšel v časopisu Týden v rámci cyklu Pop-ekonomie. Autor v něm zmiňuje anarchokapitalismus jako určitý utopický protipól korporativismu: „*Odmítneme-li anarchokapitalismus – tedy absolutní neexistenci státu, kdy je vše svěřeno trhu – coby utopii, je vzhledem k popsanému patrné, že korporativismus je jediná dlouhodobě dosažitelná forma kapitalismu.*“²⁷ Jako jeden z názorových pólů (ač v nadsázce) zmiňuje anarchokapitalismus i Michal Kašpárek v roce 2013 ve svém článku kritizujícím paušální výdaje živnostníků: „*Z reakcí na poslední komentář jsem odušil, že pro spoustu lidí už neexistuje žádný světonázor mezi anarchokapitalismem a maoismem. Bud' jsi*

²⁵ ÁBELOVSKÝ, Adam (19. 7. 2011). Každému Čechovi hrozí bohatství. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

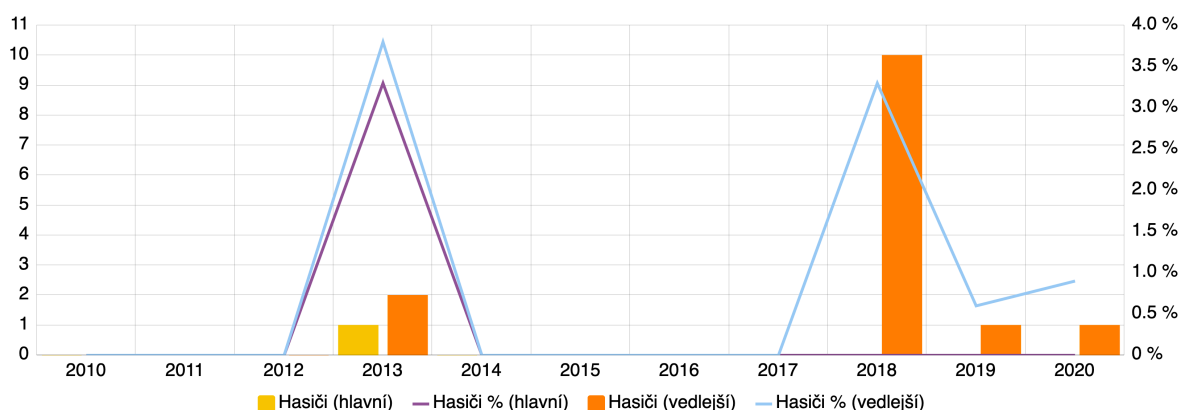
²⁶ KOVANDA, Lukáš (7. 4. 2012). Renomovaný ekonom: Čeká nás drastická inflace. *Euportal.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

²⁷ KOVANDA, Lukáš (16. 7. 2012). CO S TÍM. *Týden*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

s Machem – nebo s Ransdorfem.“²⁸ V letech 2013 a 2014 v této kategorii nalezneme články z Urzovy série na blogu iDnes. V pozdějších letech se články v této kategorii věnují například problematice sdílené ekonomiky, zdanění nebo inflace. Sdílené ekonomice se šířeji věnuje článek *Švarcsystém v mobilu*, vydaný v časopisu Euro, ve kterém je anarchokapitalismus označován za nebezpečný: „Jde vlastně o jakýsi globální švarcsystém umocněný na druhou či něco jako celosvětový anarchokapitalismus, který není pro společnost o nic méně nebezpečný než jeho komunistický předchůdce, jakkoli od řidičů Uberu nelze čekat házení bomb či střelení na velkovévody.“²⁹

3.2.1.3 Hasiči

Zde se jedná opět o méně časté téma, které se objevilo u jednoho článku jako hlavní a u 14 článků jako vedlejší. Téma reflektovala primárně online média, celkem ve 14 případech (93,3 %). V tisku se téma objevilo jednou (6,7 %). Média pokrývající toto téma spadala nejčastěji do následujících třech kategorií: *Blog* (20 %), *Technologie, business, odborné* (20 %), *Ekonomika, politika* (20 %), vždy po třech výskytech. Dále média reflektující toto téma spadala také do kategorií: *Kultura, společnost, lifestyle* (13,3 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (13,3 %), *Dezinformační, konspirační* (13,3 %), po dvou výskytech. Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo ve 14 případech pozitivní či neutrální (93,3 %) a v jednom případě negativní (6,7 %).



Graf č. 23: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Hasiči mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

Jediným článkem, který se tomuto tématu věnuje primárně, je šestý díl³⁰ Urzova seriálu

²⁸ KAŠPÁREK, Michal (5. 4. 2013). Proč jsou paušální výdaje nesmyslné? Kvůli lidem jako jsem já. *Penize.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

²⁹ PÁRAL, Pavel (2. 10. 2017). Švarcsystém v mobilu. *Euro*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

³⁰ URZA (1. 12. 2013). Anarchokapitalismus, díl šestý: Hasiči. Blog iDnes, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

o anarchokapitalismu na blogu iDnes. V tomto článku autor rozebírá hypotetické fungování soukromých hasičů v bezstátní společnosti. Okrajově jsou hasiči zmíněni i v dalších článcích z této série. V roce 2018 v této kategorii nalezneme například rozhovor s Urzou pro server Finmag.cz, ve kterém Urza zmiňuje hasiče okrajově jako jeden z příkladů státem poskytované služby: „*Kdo chce zrušit stát, určitě musí chtít konec všech státem poskytovaných služeb: Žádné školy, žádné nemocnice, žádní hasiči, žádná divadla, prostě návrat zpátky na stromy. Realita je jiná.*“³¹ Hasiče zmiňuje například i Matthias Lukl ve svém článku „*Anarchokapitalisté nežijí v realitě?*“, kde komentuje výrok Václava Klause ml.: „*Václav Klaus Ml. nedávno v rozhovoru XTV dostal otázku, co si myslí o anarchokapitalismu, a jeho odpověď se nesla v duchu, že je OK, když nějaký jeho kamarád je třeba anarchokapitalista a filozofuje o tom, jak by fungovala bezstátní policie nebo hasiči, ale on dává přednost reálnému světu, reálné politice a zajímá se o naše každodenní problémy.*“³²

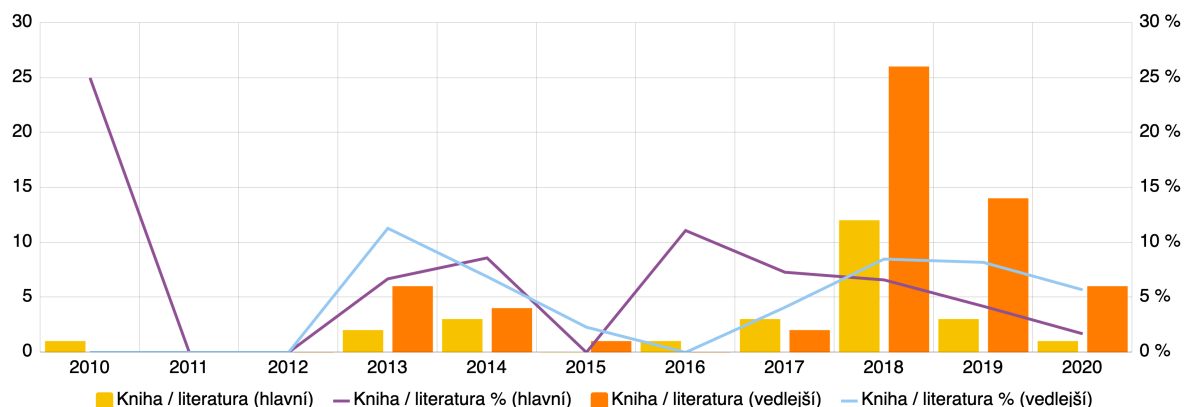
3.2.1.4 Kniha / literatura

Tato kategorie byla čtvrté nejčastější hlavní a páté nejčastější vedlejší téma. Téma nejvíce reflektovala online média, celkem v 70 případech (82,4 %). V tisku se objevuje v 15 případech (17,6 %).

Nejčastěji média reflektující toto téma spadala do kategorie *Ekonomika, politika* (20 %), *Kultura, společnost, lifestyle* (18,8 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (17,6 %), *Technologie, business, odborné* (14,1 %), *Dezinformační, konspirační* (12,9 %) a *Blog* (12,9 %). Téma se také objevilo v kategorii *Regionální média* (2,4 %) a *Agregátory* (1,2 %). Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo v 76 případech pozitivní či neutrální (89,4 %) a v 9 případech negativní (10,6 %).

³¹ SKALA, Jakub (13. 3. 2018). Urza: Ke svobodě nemůžu nikoho donutit. *Finmag.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

³² LUKL, Matthias (1. 11. 2019). Anarchokapitalisté nežijí v realitě. *Pravdive.eu*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)



Graf č. 24: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Kniha / literatura mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

Prvním článkem spadajícím do této kategorie je recenze knihy False Dawn ekonoma Johna Graye.³³ V letech 2013–2014 zde nalezneme článek Martina C. Putny, ve kterém hovoří o Spisech Závěše Kalandry, kde je anarchokapitalismus zmíněný okrajově: „(...) z tohoto pohledu není rozdíl mezi věřícími komunisty a anarchokapitalisty, jehovisty a ratzingeristy, tomisty a genderisty. Anebo ze skutečné geniality. V mladém Závěši Kalandrovi bylo trochu z toho všeho.“³⁴ Anarchokapitalismus vícekrát zmiňuje Michal Kašpárek ve svých recenzích, avšak pouze okrajově, například ve článku pro časopis Moderní řízení z roku 2017, ve kterém recenzuje knihu Padesát vynálezů, které stvořily moderní ekonomiku: „Druhou předností knihy je její přesah. Zavilé anarchokapitalisty se Harford pokouší přesvědčit o významu státu při financování inovací.“³⁵

Primárně se anarchokapitalismu Michal Kašpárek věnuje v roce 2018 ve svých recenzích na Urzovu knihu Anarchokapitalismus: *Urzův Anarchokapitalismus je lhostejný k člověku i faktům*³⁶ a *Anarchokapitalismus pohledem libertariána: s vaničkou i dítě*.³⁷ Tyto anarchokapitalismus kritizující recenze vyvolaly reakci autora knihy, která byla publikována na serveru Finmag.cz s titulkem *Anarchokapitalismus: Urza reaguje na Kašpárkovy recenze*³⁸ v květnu 2018. Ve stejném měsíci publikoval recenzi knihy Anarchokapitalismus

³³ MEZŘICKÝ, Václav (31. 3. 2010). Konec globálního světového trhu. *Babylon*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

³⁴ PUTNA, Martin (15. 5. 2013). Kalandra ví, jak to je. *Lidové noviny*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

³⁵ KAŠPÁREK, Michal (22. 11. 2017). Manažerský digest. *Moderní řízení*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

³⁶ KAŠPÁREK, Michal (10. 5. 2018). *Urzův Anarchokapitalismus je lhostejný k člověku i faktům*. *Penize.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

³⁷ KAŠPÁREK, Michal (11. 5. 2018). *Anarchokapitalismus pohledem libertariána: s vaničkou i dítě*. *Penize.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

³⁸ URZA (15. 5. 2018). *Anarchokapitalismus: Urza reaguje na Kašpárkovy recenze*. *Finmag.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

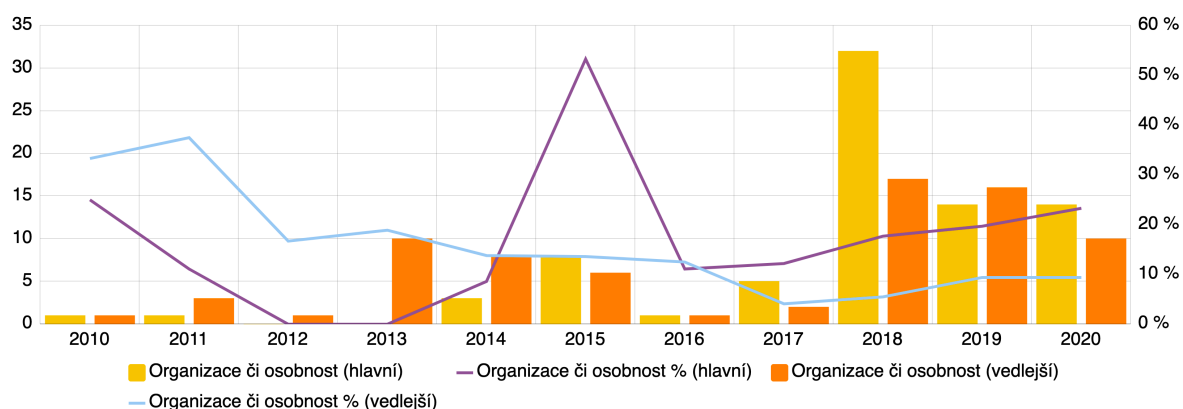
s titulkem *Anarchokapitalismus: příběh jedné chlapecké fantazie*³⁹ také Petr Bittner. Tato recenze je rovněž vůči anarchokapitalismu kritická.

Kromě řady článků zmiňujících knihu *Anarchokapitalismus* můžeme v pozdějším období mezi články v této kategorii nalézt například recenzi knihy *Rozhovory na hraně zítřka*⁴⁰, ve které Urza figuruje.

3.2.1.5 Organizace či osobnost

Organizace či osobnost byla druhé nejčastější hlavní a čtvrté nejčastější vedlejší téma. Toto téma bylo reflektováno v online médiích celkem ve 130 případech (84,4 %) a v tisku ve 24 případech (15,6 %).

Média reflektující toto téma nejčastěji spadala do kategorií *Celostátní deník / zpravodajské* (18,8 %) a *Dezinformační, konspirační* (18,8 %). Dále se téma objevuje u médií spadajících do kategorií: *Ekonomika, politika* (16,9 %), *Kultura, společnost, lifestyle* (16,2 %), *Blog* (14,9 %) a *Technologie, business, odborné* (12,3 %). Dvakrát se téma objevuje v kategorii *Regionální média* (1,3 %) a jednou v kategorii *Agregátory* (0,6 %). Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo ve 144 případech pozitivní či neutrální (93,5 %) a v 10 případech negativní (6,5 %).



Graf č. 25: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Organizace či osobnost mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

Toto téma se v článcích objevovalo v průběhu celého sledovaného období. Prvním článkem spadajícím do této kategorie je *ESO v modrém rukávu*⁴¹, který vyšel v Mladé frontě DNES a zmiňuje v kontextu anarchokapitalismu ekonoma Josefa Šímu. V roce 2014 zde můžeme

³⁹ BITTNER, Petr (18. 5. 2018). *Anarchokapitalismus: příběh jedné chlapecké fantazie*. *Denikreferendum.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁴⁰ KROČKOVÁ, Taťána (28. 1. 2020). *Rozhovory na hraně zítřka* varují a znepokojují. *Kultura21.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁴¹ PÁRAL, Pavel (2. 2. 2010). *ESO v modrém rukávu*. *Mladá fronta DNES*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

nalézt článek *Přítakávající polis, Ztohoven, Janeček a regulace alternativ*⁴² komentující vznik Paralelní Polis.

Později v roce 2017 je Paralelní Polis zmiňována například i v článku *Prague Pride a Alt*Pride: mezi dvěma davy*, kde je kritizována za veřejnou diskusi s neonacistou: „Pod kritikou si ale nepředstavujeme obskurní akci anarchokapitalistů z Paralelní polis, kteří si k diskusi pozvali neonacistu Pavla Matějného z Národní obrody (...)“.⁴³ V pozdějších letech v této kategorii nalezneme především další články zmiňující Paralelní Polis, Romana Týce a Urzu. Patří sem například článek „*Paralelní Polis otevře pobočku v Bratislavě. Organizace se dostala ze ztráty*“⁴⁴, ve kterém je kromě vzniku pobočky PP v Bratislavě zmiňován také probíhající spor mezi Romanem Týcem a Urzou.

Kromě článků zmiňujících tyto osobnosti zde nalezneme například článek o tvůrcích ruské sociální sítě VKontakte s titulkem *Bratři v kontaktu*, kde je ovšem anarchokapitalismus zmiňován pouze okrajově jako politické přesvědčení jednoho z tvůrců dané sociální sítě: „*Vystupuje pouze v černém oblečení, je vegetarián, pečlivě se vyhýbá mediální pozornosti, kterou by neměl pod kontrolou, a sám sebe prohlašuje za radikálního anarchokapitalistu, který by všechnu úřední moc nahradil volným trhem.*“⁴⁵

3.2.1.6 Peníze

Peníze byly šestým nejčastějším hlavním a třetím nejčastějším vedlejším tématem. Bylo reflektováno ve všech třech mediatypech – v online médiích ve 102 případech (82,9 %), v tisku v 19 případech (15,4 %) a v rádiu ve 2 případech (1,6 %).

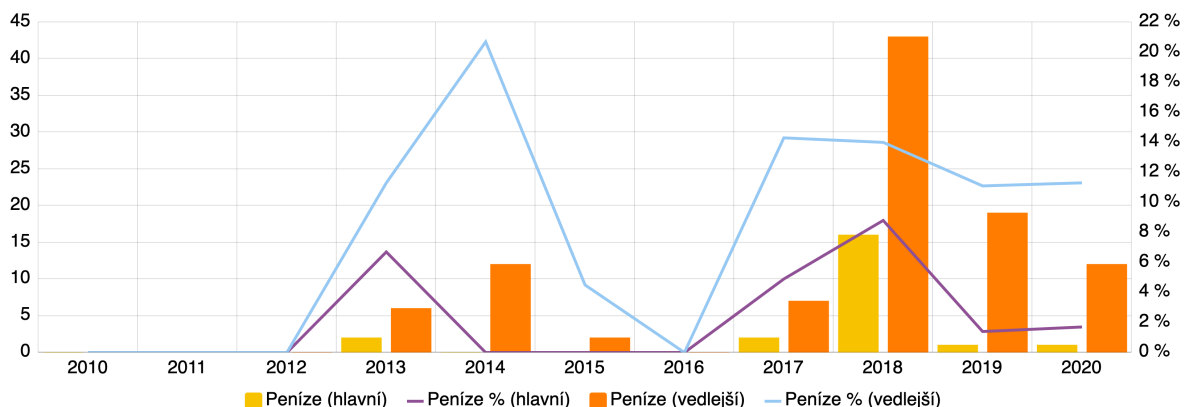
Nejčastěji média reflektující toto téma spadala do kategorie *Ekonomika, politika* (20,3 %). Dále se témata objevuje v kategoriích: *Dezinformační, konspirační* (19,5 %), *Technologie, business, odborné* (18,7 %), *Blog* (17,9 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (13,8 %) a *Kultura, společnost, lifestyle* (8,1 %). Agregátory reflektovaly téma ve dvou případech (1,6 %). Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo ve 119 případech pozitivní či neutrální (96,7 %) a ve 4 případech negativní (3,3 %).

⁴² SENFT, Lukáš (9. 10. 2014). Přítakávající polis, Ztohoven, Janeček a regulace alternativ. *Denikreferendum.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁴³ FERYNA, Marie (8. 8. 2017). Prague Pride a Alt*Pride: mezi dvěma davy. *Denikreferendum.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁴⁴ SEDLÁK, Jan (15. 1. 2018). Paralelní Polis otevře pobočku v Bratislavě. Organizace se dostala ze ztráty. *Lupa.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁴⁵ BROLÍK, Tomáš (25. 6. 2018). Bratři v kontaktu. *Respekt*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)



Graf č. 26: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Peníze mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

Jak je patrné z grafu 26, články věnující se tématu peněz se začaly objevovat v roce 2013. Prvním článkem z této kategorie byl komentář k bitcoinu s titulkem *Bitcoin je oficiální měna. Blahopřejeme (k prozření)*, ve kterém je anarchokapitalismus zmiňován v kontextu „myšlenkového podhoubí“, ve kterém se bitcoin rodí.⁴⁶ Prvním článkem, pojednávajícím o anarchokapitalismu v kontextu peněz je pátý díl Urzova seriálu na blogu iDnes⁴⁷, ve kterém jsou peníze rozebírány v rámci paradigmatu rakouské školy ekonomie a anarchokapitalismu. V roce 2017 vyšel v E15 článek *Bitcoiny a klid*, ve kterém autor tvrdí, že u vzniku bitcoinu byli „přesvědčení libertariáni a anarchokapitalisté“⁴⁸. I pozdější články z této kategorie jsou primárně o bitcoinu a kryptoměnách.

3.2.1.7 Policie

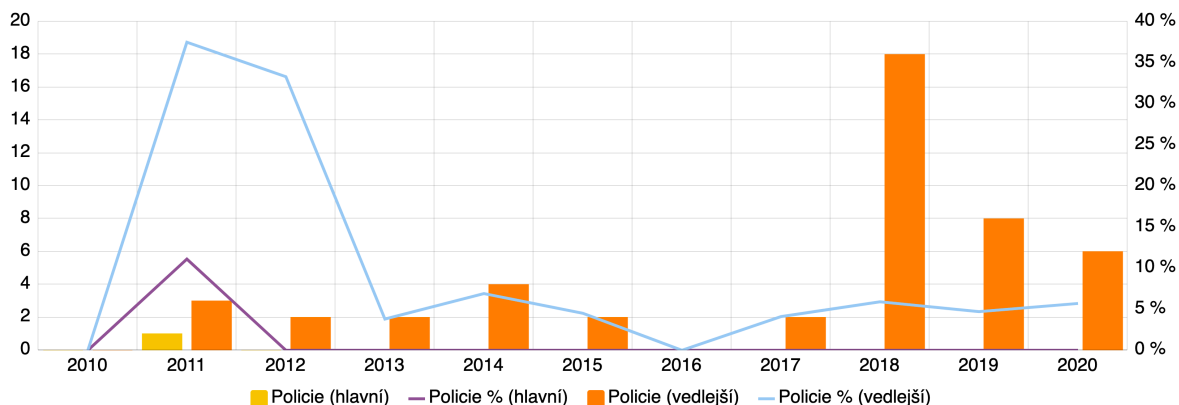
Policie byla u jednoho článku tématem hlavním a u 47 článků tématem vedlejším. Objevuje se v online médiích celkem ve 44 případech (91,7 %) a v tisku ve 4 případech (8,3 %).

Média reflektující toto téma spadala do následujících kategorií: *Ekonomika, politika* (29,2 %), *Blog* (27,1 %), *Dezinformační, konspirační* (20,8 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (10,4 %), *Technologie, business, odborné* (8,3 %) a *Kultura, společnost, lifestyle* (4,2 %). Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo ve 45 případech pozitivní či neutrální (93,8 %) a ve 3 případech negativní (6,3 %).

⁴⁶ TÁBORSKÝ, Jiří (13. 9. 2013). Bitcoin je oficiální měna. Blahopřejeme (k prozření). *Ceskapozice.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁴⁷ URZA (24. 11. 2013). Anarchokapitalismus, díl pátý: Peníze. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁴⁸ KOUBSKÝ, Petr (11. 12. 2017). Bitcoiny a klid. *E15*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)



Graf č. 27: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Policie mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

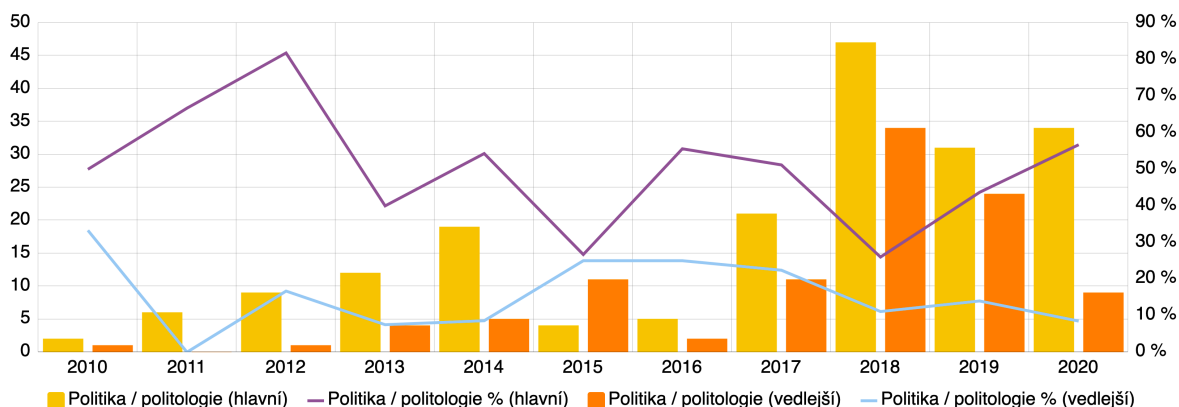
Tématu policie se primárně věnoval pouze jeden blogový příspěvek komentující incident s městskými strážníky, kde je nicméně anarchokapitalismus zmíněn pouze okrajově, když autor vypráví, že strážníci „odjeli vstříc nekonečnému boji se špatně parkujícími anarchokapitalisty.“⁴⁹ Ve všech ostatních článcích figuruje policie pouze jako vedlejší téma, například ve článku Matthiase Lukla *Právo a zákony* z roku 2018, kde je policie zmiňována v kontextu vymáhání dle autora nemorálních zákonů: „V Dánsku zakázali některé psy „bojové“ rasy, mezi nimi třeba pitbulla. Jeden muž jménem Dan vlastnil pitbulla. Když mu ho policie zabavila a utratila, spáchal Dan sebevraždu. Tohle je jen malá část příkladů zákonů, které nejenom, že nepředstavují něco morálního, ale často jsou někdy přímo nemorální a opovrženíhodné, či dokonce absurdní.“⁵⁰

3.2.1.8 Politika / politologie

Politika či politologie byla nejčastějším hlavním tématem a druhým nejčastějším vedlejším tématem mezi sledovanými články. Toto téma bylo reflektováno ve všech mediatypech – v online médiích celkem ve 195 případech (84,1 %), v tisku ve 35 případech (15,1 %) a v rádiu ve dvou případech (0,9 %). Média reflektující toto téma spadala do následujících kategorií: *Ekonomika, politika* (25 %), *Dezinformační, konspirační* (22,4 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (16,4 %), *Blog* (15,5 %), *Technologie, business, odborné* (12,9 %), *Kultura, společnost, lifestyle* (6 %), *Agregátory* (1,3 %) a *Regionální média* (0,4 %). Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo ve 213 případech pozitivní či neutrální (91,8 %) a v 19 případech negativní (8,2 %).

⁴⁹ MARNÝ, Tomáš (19. 9. 2011). Bylo nebylo. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁵⁰ LUKL, Matthias (26. 4. 2018). *Právo a zákony*. *Pravyprostor.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)



Graf č. 28: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Politika / politologie mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

Toto téma se v článcích objevovalo v průběhu celého sledovaného období. Objevuje se zde celá řada rozmanitých politických či politologických komentářů a úvah různých autorů. Prvním článkem v této kategorii byl komentář Martina Mařáka s titulkem *Ideologie třetí cesty, národní socialismus*, ve kterém autor anarchokapitalismus zmiňuje v kontextu definice ultrapravice: „*Nacismus totiž neměl naprosto nic společného s ultrapravicí, ke které patří například libertariáni a anarcho-kapitalisté, a velmi málo společného s ideály pravice, tedy s maximální svobodou a individuální zodpovědností občana a zároveň s minimální intervencí státu do jeho života.*“⁵¹

Ve článku *Šest revolučních nápadů, jak vylepšit dnešní demokracii* je anarchokapitalismus stavěn do kontrastu proti anarchokomunismu jako jedno z „řešení“ problémů systému zastupitelské demokracie: „*O zastupitelské demokracii se začalo říkat, že je v krizi snad už v době, kdy vznikla. Současní politici jsou za to, co dělají, kritizováni ze všech stran. Krajním levicovým řešením je vyměnit politiky za anarchokomunismus, krajním pravicovým řešením za anarchokapitalismus.*“⁵²

Bohumil Kartous v roce 2017 zmiňuje anarchokapitalismus ve svém článku *S kým vším se v demokracii nemluví*, kde tvrdí, že anarchokapitalismus je „velmi vážným ohrožením demokracie“ a dodává, že „*podle návodu lidí, kteří se domnívají, že demokratický dialog má vytěšňovat extrémny, by se s anarchokapitalisty vlastně nikdo neměl bavit, protože jejich utopická představa o společenském (ne)řádu je s ní v přímém rozporu.*“⁵³

⁵¹ MAŘÁK, Martin (17. 2. 2010). *Ideologie třetí cesty, národní socialismus*. *Virtually.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁵² LIŠKOVÁ, Adéla (8. 1. 2017). *Šest revolučních nápadů, jak vylepšit dnešní demokracii*. *Roklen24.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

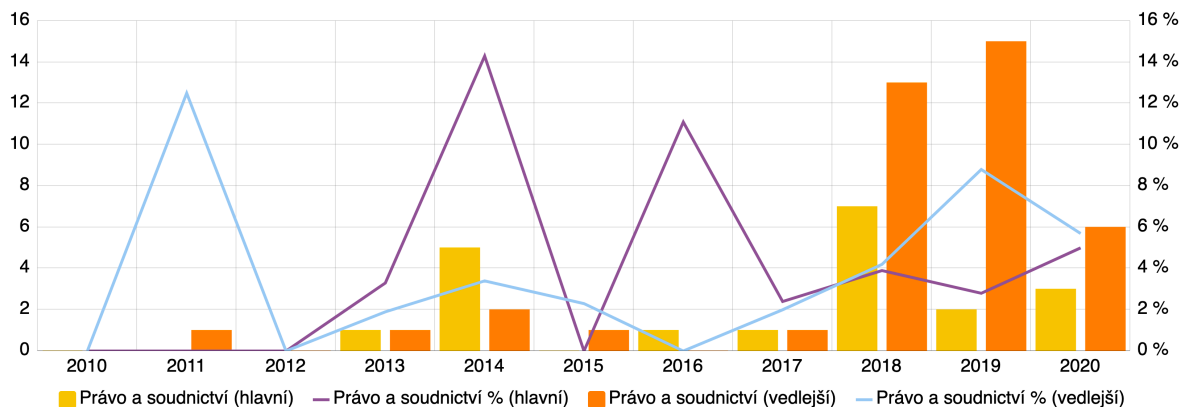
⁵³ KARTOUS, Bohumil (21. 9. 2017). *S kým vším se v demokracii nemluví*. *Blisty.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

V roce 2020 se anarchokapitalismus například objevuje ve článku Polsko: Ve středu se konaly dosud největší protesty, kde jej autor zmiňuje v kontextu osoby Janusze Korwin-Mikkeho: „Pokud nevíte, kdo je Korwin-Mikke, je to ultrapravicový anarchokapitalista, který zrovna nedávno navrhl, aby se vyřešil problém potratů tím, že se na něj uplatní pravidla volného trhu. Podle něho jsou ženy pitomé, že chtějí potraty, protože by mohly nemluvnata prodávat za 25 000 dolarů za kus.“⁵⁴

3.2.1.9 Právo a soudnictví

Právo a soudnictví bylo hlavním tématem 20 článků a vedlejším tématem 40 článků. Bylo reflektováno v online médiích v 56 případech (93,3 %) a v tisku ve 4 případech (6,7 %).

Toto téma nejčastěji pokrývala média patřící do kategorií *Blog* (25 %) a *Dezinformační, konspirační* (25 %). Dále se téma objevuje u médií patřících do následujících kategorií: *Ekonomika, politika* (16,7 %), *Technologie, business, odborné* (16,7 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (8,3 %), *Kultura, společnost, lifestyle* (3,3 %), *Agregátory* (3,3 %) a *Regionální média* (1,7 %). Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo v 57 případech pozitivní či neutrální (95 %) a ve 3 případech negativní (5 %).



Graf č. 29: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Právo a soudnictví mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

Prvním článkem, který se primárně věnoval totuto tématu byl třetí díl Urzova seriálu o anarchokapitalismu⁵⁵ na blogu iDnes, ve kterém je popisován systém přirozeného práva. K právní problematice se Urza vrací v dalších pěti článcích. Například v jedenáctém díle⁵⁶,

⁵⁴ ORYNSKY, Tomasz (30. 10. 2020). Polsko: Ve středu se konaly dosud největší protesty. *Blisty.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁵⁵ URZA (3. 11. 2013). Anarchokapitalismus, díl třetí: Přirozené právo. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁵⁶ URZA (5. 1. 2014). Anarchokapitalismus, díl jedenáctý: Veřejný prostor a svoboda slova. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

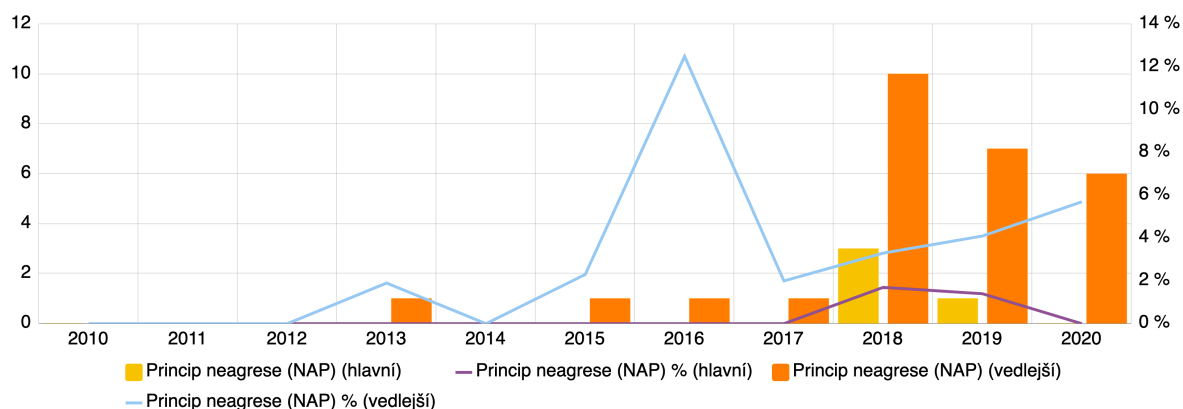
ve kterém se věnuje veřejnému prostoru a svobodě slova, dále ve čtrnáctém díle⁵⁷, který je věnován soudnictví a v patnáctém díle⁵⁸, který je věnován vymáhání práva.

Mimo Urzovy články je anarchokapitalismus v kontextu práva zmiňován například v článku *Odzbroit Ameriku nebude jen tak. Lidé si zbraně natisknou a vyfrézují*⁵⁹, který se věnuje problematice zbraní, včetně jejich 3D tisku. Anarchokapitalismus je také například zmíněn ve článku *Německý spor o hate speech v kontextu soukromých soudů: „Zplnomocnění managementu Facebooku k dohledu a trestání v digitálním prostoru tak posouvá sociální realitu kamsi k obzorům anarchokapitalistického světa soukromých policíí a soudů.*“⁶⁰

3.2.1.10 Princip neagrese (NAP)

Princip neagrese byl u 4 článků hlavním tématem a u 27 článků tématem vedlejším. Online média téma reflektovala ve 26 případech (83,9 %), tištěná v 5 případech (16,1 %).

Média pokrývající toto téma spadala nejčastěji do kategorie *Dezinformační, konspirační* (48,4 %) a dále do následujících kategorií: *Technologie, business, odborné* (19,4 %), *Ekonomika, politika* (12,9 %), *Kultura, společnost, lifestyle* (6,5 %), *Blog* (6,5 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (6,5 %). Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo ve 27 případech pozitivní či neutrální (87,1 %) a ve 4 případech negativní (12,9 %).



Graf č. 30: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Princip neagrese (NAP) mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

Princip neagrese je poprvé zmíněn v úvodním článku⁶¹ Urzovy série o Anarchokapitalismu

⁵⁷ URZA (26. 1. 2014). Anarchokapitalismus, díl čtrnáctý: Soudnictví. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁵⁸ URZA (2. 2. 2014). Anarchokapitalismus, díl patnáctý: Vymáhání práva. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁵⁹ KRÍŽ, Jonáš (18. 8. 2016). *Odzbroit Ameriku nebude jen tak. Lidé si zbraně natisknou a vyfrézují.* *Euro.e15.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁶⁰ SCHEJBAL, Tomáš (28. 2. 2018). *Německý spor o hate speech. A2*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

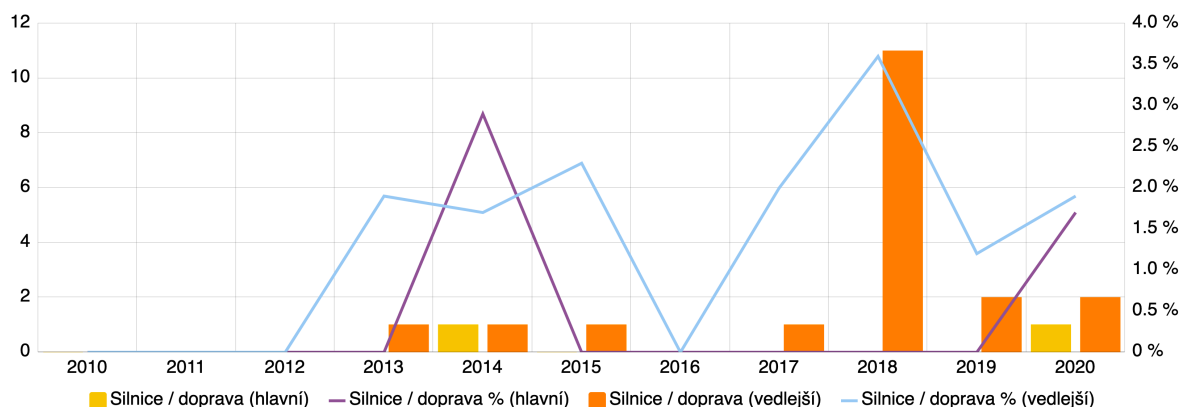
⁶¹ URZA (20. 10. 2013). *Anarchokapitalismus: Úvod.* *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

na blogu iDnes. V plné šíři se principu neagrese věnuje Jan Mošovský ve svém článku *O etice, politice a NAPu mezi nimi*⁶² z roku 2018. Dalším zajímavým článkem je *Ochrana zvířat v anarchokapitalismu*⁶³ Matthiase Lukla, ve kterém autor vztahuje princip neagrese ke zvířatům.

3.2.1.11 Silnice / doprava

Silnice / doprava je téma, které reflektovala pouze online média. U dvou článků se vyskytuje jako téma hlavní a u 19 článků jako vedlejší.

Média reflektující toto téma spadala do následujících kategorií: *Dezinformační, konspirační* (28,6 %), *Blog* (23,8 %), *Technologie, business, odborné* (19 %), *Ekonomika, politika* (14,3 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (2,95 %) a *Kultura, společnost, lifestyle* (4,8 %). Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo v 19 případech pozitivní či neutrální (90,5 %) a ve dvou případech negativní (9,5 %).



Graf č. 31: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Silnice / doprava mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

Tomuto tématu se primárně věnovaly dva články. Prvním je dvanáctý díl urzovy série o anarchokapitalismu na blogu iDnes⁶⁴, kde se autor v plné šíři věnuje hypotetickému fungování dopravních pravidel a výstavby silnic v anarchokapitalistické bezstátní společnosti. Druhý článek, který nese titul *Jak jsem kupoval (a prodával) auto v Kanadě, část 3*⁶⁵, zmiňuje anarchokapitalismus pouze okrajově. Problematiky dopravy se také

⁶² MOŠOVSKÝ, Jan (6. 9. 2018). O etice, politice a NAPu mezi nimi. *Kurzy.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁶³ LUKL, Matthias (9. 4. 2019). Ochrana zvířat v anarchokapitalismu. *Pravdive.eu*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁶⁴ URZA (12. 1. 2014). Anarchokapitalismus, díl dvanáctý: Silnice a dopravní pravidla. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

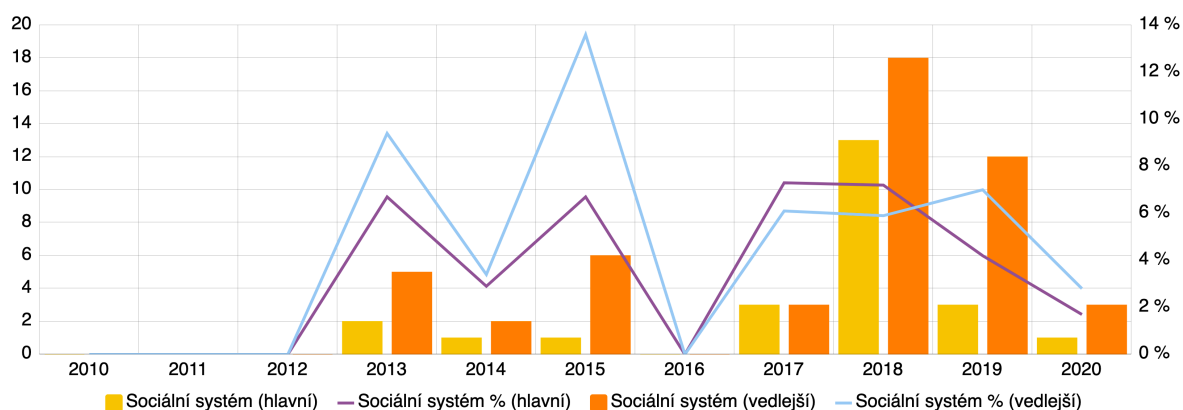
⁶⁵ REDGUY (30. 8. 2020). Jak jsem kupoval (a prodával) auto v Kanadě, část 3. *Dfens-cz.com*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

například okrajově dotýká Matthias Lukl ve svém článku *Konkurence*, kde prezentuje častý argument řešený v souvislosti se soukromými silnicemi: „*Majitel silnice schválně nastaví šílená pravidla silničního provozu, kdy se bude jezdit naopak. A červená a zelená budou znamenat něco jiného.*“⁶⁶

3.2.1.12 Sociální systém

Sociální systém byl pátým nejčastějším hlavním a šestým nejčastějším vedlejším tématem sledovaných článků. Toto téma bylo reflektováno ve všech mediatypech – v online médiích v 67 případech (91,8 %), dále se objevilo pětkrát v tisku (6,8 %) a jednou v rádiu (1,4 %).

Třemi nejčastějšími kategoriemi médií reflektujícími toto téma byly *Ekonomika, politika* (23,3 %), *Dezinformační, konspirační* (23,3 %) a *Blog* (20,5 %). Dále téma reflektovala média patřící do kategorií: *Celostátní deník / zpravodajské* (15,1 %), *Technologie, business, odborné* (8,2 %), *Kultura, společnost, lifestyle* (8,2 %) a *Agregátory* (1,4 %). Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo v 71 případech pozitivní či neutrální (97,3 %) a ve dvou případech negativní (2,7 %).



Graf č. 32: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Sociální systém mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

Jak je patrné z grafu 32, sociální systém se jako téma mezi sledovanými články začal objevovat v roce 2013. Prvním článkem spadajícím do této kategorie byl čtvrtý díl⁶⁷ Urzova seriálu o anarchokapitalismu na blogu iDnes, kde autor kritizuje státní přerozdělování a uvádí soukromou dobročinnost jako alternativní řešení. Podobné myšlenky prezentuje autor také v devátém dílu⁶⁸ této série. Dalším článkem věnujícím se sociálnímu systému je

⁶⁶ LUKL, Matthias (20. 9. 2018). *Konkurence*. *Kurzy.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁶⁷ URZA (17. 11. 2013). *Anarchokapitalismus, díl čtvrtý: Kam vede podpora nezodpovědnosti*. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

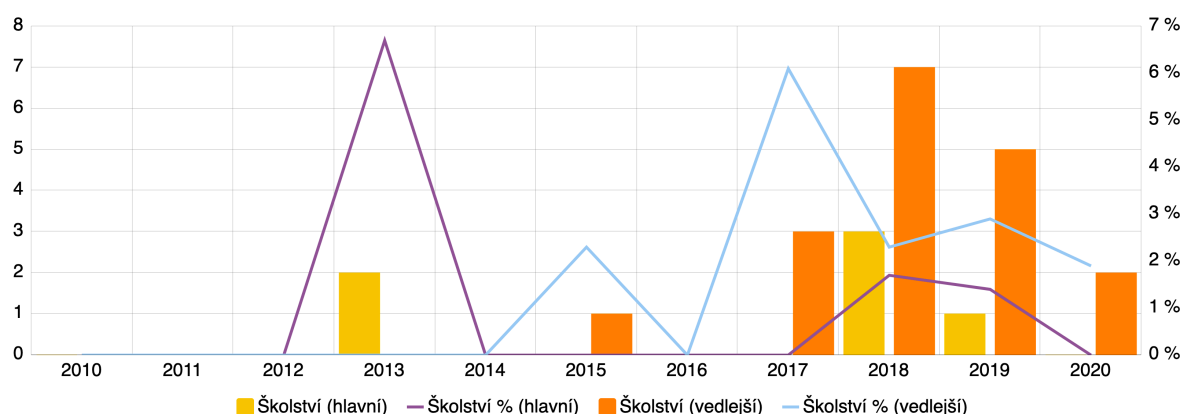
⁶⁸ URZA (22. 12. 2013). *Anarchokapitalismus, díl devátý: Sociální systém*. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

úvaha Karla Zváry s titulkem *Nelze jen tak otočit vypínačem*⁶⁹, ve kterém se autor na sociální systém dívá skrze problematiku imigrace, avšak zmiňuje anarchokapitalismus pouze okrajově, když popisuje jeho rozdíly vůči minarchismu. Téma sociálního systému bylo diskutováno také například v rozhovoru s Jiřím Schwarzem a Tomášem Tožičkou v Českém rozhlase, kde Tožička anarchokapitalismus zmiňuje takto: „*To je anarchokapitalistická představa, že jedinci úspěšní v podnikání, mohou řídit tento svět, jak vidíme u Donalda Trumpa, Andreje Babiše nebo Berlusconiho. Je to představa, že kapitalisté, kteří úspěšně řídili firmu, mohou úspěšně řídit stát. Ale stát není firma.*“⁷⁰

3.2.1.13 Školství

Školství bylo hlavním tématem u 6 a vedlejším u 18 článků. Toto téma bylo reflektováno ve dvou mediatypech – v online médiích ve 21 případech (87,5 %) a třikrát v tisku (12,5 %).

Média reflektující toto téma spadala do následujících kategorií: *Ekonomika, politika* (29,2 %), *Dezinformační, konspirační* (29,2 %), *Blog* (16,7 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (8,3 %), *Kultura, společnost, lifestyle* (8,3 %), *Agregátory* (4,2 %) a *Technologie, business, odborné* (4,2 %). Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo ve všech 24 případech pozitivní.



Graf č. 33: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Školství mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

Prvním článkem, který se problematice školství věnuje, byl osmý díl⁷¹ Urzovy série o anarchokapitalismu na blogu iDnes, ve kterém autor obhájí bezstátní školství. K tomuto

⁶⁹ ZVÁRA, Karel (17. 8. 2015). Zvára (Svobodní): Nelze jen tak otočit vypínačem. *Parlamentnilisty.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

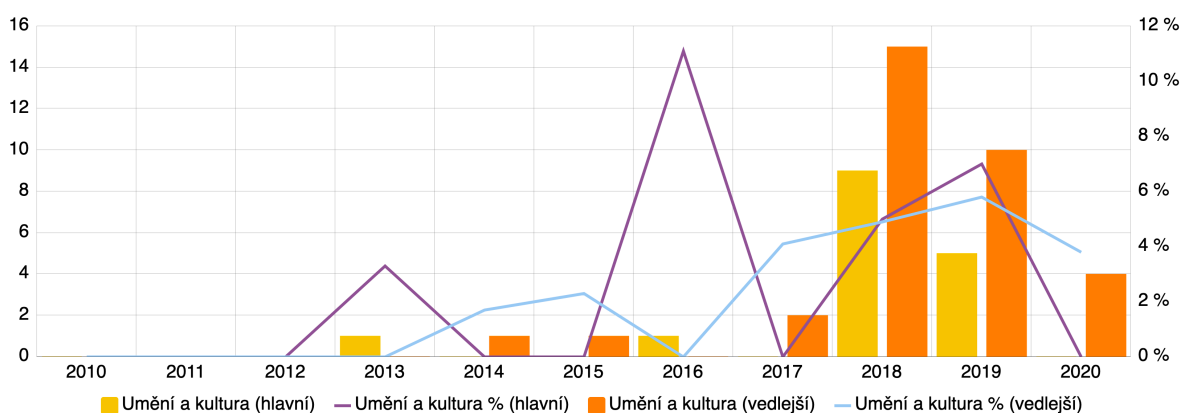
⁷⁰ SEDLÁČKOVÁ, Veronika, ČIHÁK, Ondřej (3. 2. 2018). Lidstvo bohatne, tvrdí ekonom. Nepředávejme ale moc do rukou oligarchů tak snadno, varuje teolog. *Irozhlaz.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁷¹ URZA (15. 12. 2013). Anarchokapitalismus, díl osmý: Školství. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

tématu se autor vrací ještě v následujícím článku.⁷² Tématu školství se také věnuje rozhovor s Josefem Šimou pro server Finmag.cz⁷³ z roku 2018, ve kterém je mimo jiné diskutován vztah státu a soukromých škol. Problematicke státního školství se věnuje také Matthias Lukl ve svém článku „Je státní školství zlo?“, kde mimo jiné uvádí, že státní školy šíří „etatistickou propagandu“: „Anarchokapitalisté jako já vyčítají školství etatistickou propagandu, lži a to, že funguje na principu centrálního řízení. A samozřejmě i to, že je škola jako taková povinná.“⁷⁴

3.2.1.14 Umění a kultura

Umění a kultura byla u 16 článků tématem hlavním a u 33 článků vedlejším. Toto téma se objevilo v online médiích ve 41 případech (83,7 %) a osmkrát v tisku (16,3 %). Média reflektující toto téma spadala do následujících kategorií: *Kultura, společnost, lifestyle* (22,4 %), *Ekonomika, politika* (22,4 %), *Blog* (14,3 %), *Dezinformační, konspirační* (14,3 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (10,2 %), *Regionální média* (8,2 %), *Technologie, business, odborné* (6,1 %) a *Agregátory* (2 %). Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo ve 48 případech pozitivní či neutrální (98 %) a v jednom případě negativní (2 %).



Graf č. 34: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Umění a kultura mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

Poprvé se téma kultury objevuje ve článku z Urzovy série o anarchokapitalismu na blogu iDnes, a to v sedmém díle, ve kterém autor popisuje hypotetické fungování kulturního sektoru v bezstátní společnosti.⁷⁵ Do této kategorie spadá také článek *Nová generace, část*

⁷² URZA (19. 12. 2013). Anarchokapitalismus, díl osmý a 1/2: Školství a svoboda. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁷³ VLNAS, Martin (26. 5. 2018). Šel bych cestou dramatické redukce veřejných vysokých škol. *Finmag.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

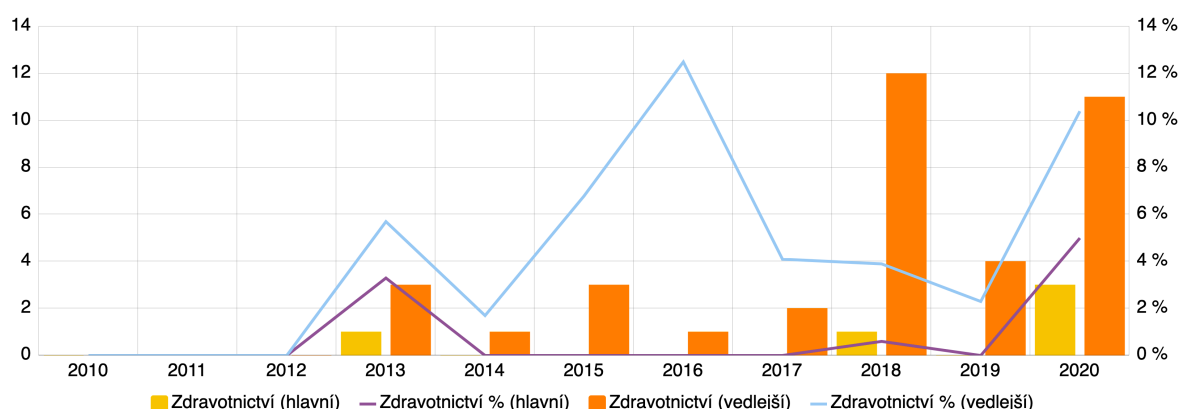
⁷⁴ LUKL, Matthias (9. 6. 2018). Je státní školství zlo? *Pravyprostor.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁷⁵ URZA (8. 12. 2013). Anarchokapitalismus, díl sedmý: Kultura. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

první: Jak mohou hry těžit z procedurálně generovaného příběhového pozadí⁷⁶ věnující se počítačovým hrám, který však anarchokapitlismus zmiňuje pouze okrajově v kontextu počítačové hry Alpha Centauri. Dále v této kategorii nalezneme například na *Rozhovor s Barborou Johansson o filmovém festivalu KINOLAB*,⁷⁷ ve kterém je zmiňován Urza jako jeden z hostů filmového festivalu.

3.2.1.15 Zdravotnictví

Zdravotnictví bylo hlavním tématem pěti článků a vedlejším tématem 37 článků. Online média pokryla toto téma ve 41 případech (97,6 %) a tisk jednou (2,4 %). Média reflektující toto téma spadala do následujících kategorií: *Dezinformační, konspirační* (28,6 %), *Blog* (21,4 %), *Ekonomika, politika* (21,4 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (16,7 %), *Technologie, business, odborné* (9,5 %) a *Kultura, společnost, lifestyle* (2,4 %). Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo ve 41 případech pozitivní či neutrální (97,6 %) a v jednom případě negativní (2,4 %).



Graf č. 35: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Zdravotnictví mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

Zdravotnictví se jako hlavní téma poprvé objevuje v desátém díle Urzova seriálu o anarchokapitalismu na blogu iDnes. V tomto článku autor popisuje „volnotržní zdravotnictví“ nezávislé na státu.⁷⁸ Otázce bezstátního zdravotnictví se věnuje také Lucie Provažníková ve svém článku *Loupeživý stát: Proč je povinné zdravotní pojištění a státní zdravotnictví nejen amorální, ale především nevýhodné*⁷⁹, ve kterém tvrdí, že zdravotnictví

⁷⁶ JOHNSON, Mark (30. 12. 2016). Nová generace, část první: Jak mohou hry těžit z procedurálně generovaného příběhového pozadí. *Games.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁷⁷ BLÁHA, David (28. 9. 2018). Rozhovor s Barborou Johansson o filmovém festivalu KINOLAB. *Protisedi.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

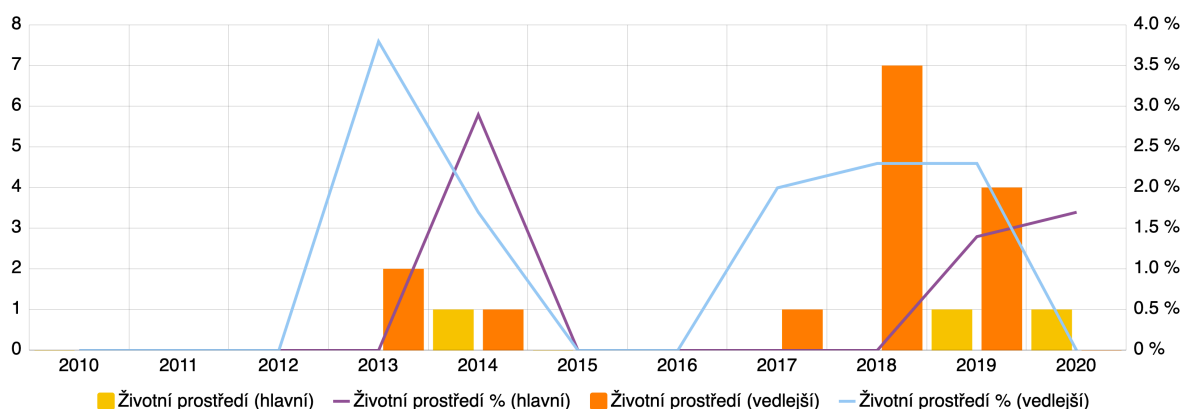
⁷⁸ URZA (29. 12. 2013). Anarchokapitalismus, díl desátý: Zdravotnictví. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁷⁹ PROVAŽNÍKOVÁ, Lucie (30. 9. 2018). Loupeživý stát: Proč je povinné zdravotní pojištění a státní zdravotnictví nejen amorální, ale především nevýhodné. *Pravyprostor.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

financované z veřejných peněz je neefektivní. V tomto článku také cituje Urzovu knihu *Anarchokapitalismus*. Urza se později k tématu zdravotnictví vrací se svým článkem komentujícím pandemii koronaviru vydaným v březnu 2020.⁸⁰ Dále také v rozhovoru s Markem Korejsem na serveru *Parlamentní listy*.⁸¹ Tématu pandemie se věnuje i Matthias Lukl ve článku *Pár libertariánských poznatků ke koronavirové pandemii*.⁸²

3.2.1.16 Životní prostředí

Životní prostředí bylo hlavním tématem třech a vedlejším tématem 15 článků. Téma se jednou objevilo v tisku (5,6 %) a v 17 případech v online médiích (94,4 %). Média reflektující toto téma spadala do následujících kategorií: *Dezinformační, konspirační* (27,8 %), *Blog* (16,7 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (11,1 %), *Kultura, společnost, lifestyle* (11,1 %), *Technologie, business, odborné* (11,1 %), *Regionální média* (11,1 %), *Ekonomika, politika* (5,6 %) a *Agregátory* (5,6 %). Vyznění článků spadajících do kategorií tohoto tématu bylo ve všech 18 případech pozitivní.



Graf č. 36: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Životní prostředí mezi hlavními i vedlejšími tématy v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků, N=468

Životnímu prostředí jako nosnému tématu se věnuje třináctý díl⁸³ Urzovy série o anarchokapitalismu na blogu *iDnes*. Životnímu prostředí v širším slova smyslu se také věnuje Matthias Lukl ve článku *Bydlení a život v anarchokapitalismu*⁸⁴, kde autor rozebírá veřejný prostor a možnosti jeho vlastnění soukromými osobami v hypotetické bezstátní

⁸⁰ URZA (27. 3. 2020). *Názor Anarchokapitalisty: Kdo by bez států řešil pandemii?* *Roklen24.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁸¹ KOREJS, Marek (2. 10. 2020). *Obětovat staré a nemocné? Kde chcete dělat tu čáru? ptá se Urza. A velké varování.* *Parlamentnilisty.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁸² LUKL, Matthias (15. 4. 2020). *Pár libertariánských poznatků ke koronavirové pandemii.* *Pravdivě.eu*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

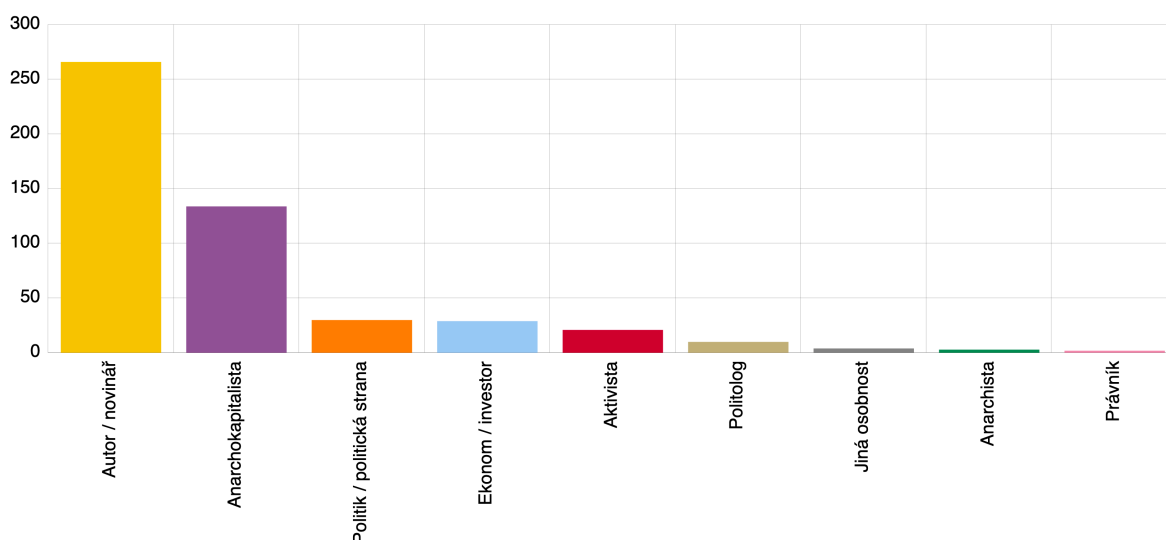
⁸³ URZA (19. 1. 2014). *Anarchokapitalismus, díl třináctý: Životní prostředí.* *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁸⁴ LUKL, Matthias (2. 4. 2019). *Bydlení a život v anarchokapitalismu.* *Pravyprostor.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

společnosti. Veřejnému prostoru se také věnuje rozhovor s Marošem Krivým vydaný v roce 2020, avšak zmiňuje anarchokapitalismus pouze okrajově.⁸⁵

3.2.2 Mluvčí

Mluvčí jsem sledoval v rámci devíti kategorií. Aby byla osoba považována za mluvčího, musela ve článku použít výraz anarchokapitalismus nebo se k anarchokapitalismu vyjadřovat. V případě, že mluvčím byl samotný autor článku, kterého nešlo zařadit do samostatné kategorie, byl zařazen mezi novináře do kategorie *Autor / novinář*.



Graf č. 37: Rozložení četnosti mluvčích v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků, N=468

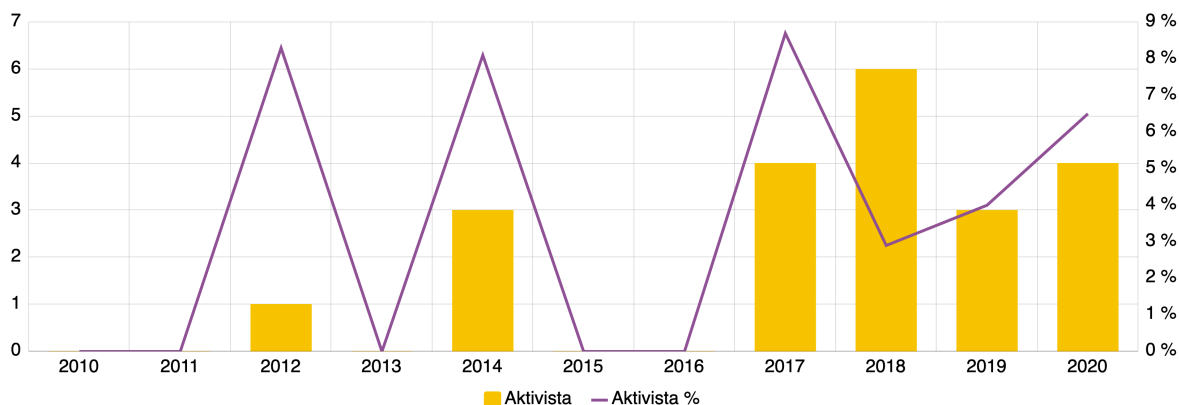
Z grafu č. 37 můžeme vypožorovat, že nejčastější kategorií byla *Autor / novinář*, která se objevila u 266 unikátních článků. Následuje kategorie *Anarchokapitalista* reprezentující 134 článků. Pod kategorií *Politik / politická strana* spadá 30 článků, těsně následuje kategorie *Ekonom / investor* s 29 články a kategorie *Aktivista* s 21 články. Ostatní kategorie byly méně četné: *Politolog* (10 článků), *Jiná osobnost* (4 články), *Anarchista* (3 články) a *Právník* (2 články).

3.2.2.1 Aktivista

Tato kategorie mluvčích se objevila u 21 unikátních článků. V online médiích celkem v 18 případech (85,7 %), v tisku ve dvou případech (9,5 %) a v jednom případě v rádiu (4,8 %). Rozložení kategorií médií, kde vystupovali tito mluvčí, bylo následující: *Celostátní deník /*

⁸⁵ MEDKOVÁ, Alžběta (29. 10. 2020). Kvalitní veřejný prostor je potřeba. Dávejme ale pozor, kdo na něm vydělává, říká urbanista. *ČRo - wave.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

zpravodajské (28,6 %), Dezinformační, konspirační (28,6 %), Blog (19 %), Ekonomika, politika (14,3 %), Kultura, společnost, lifestyle (9,5 %). Vyznění článků, kde vystupovali mluvčí pařící do této kategorie bylo ve 13 případech pozitivní či neutrální (61,9 %) a v 8 případech negativní (38,1 %).



Graf č. 38: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Aktivista v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků, N=468

Ve sledovaném období jako první aktivista zmiňuje anarchokapitalismus Martin Vrba v roce 2012 ve článku *Zločiny antietatismu*⁸⁶ vydaném na serveru Denikreferendum.cz. V roce 2014 v této kategorii nalezneme například článek Jana Hanáka vystupujícího v roli protikorupčního aktivisty kritizujícího Stranu svobodných občanů⁸⁷. V pozdějších letech v této kategorii nalezneme například rozhovor s Romanem Týcem⁸⁸, ve kterém se o něm hovoří jako o umělci i aktivistovi nebo rozhovor s pedagogem a aktivistou Bohumilem Kartousem, ve kterém kritizuje anarchokapitalismus z pohledu vzdělávání: „*Problém vidím v tom, že příznivci těchto směrů vzdělávání často trpí představou, že stačí zrušit veřejný vzdělávací systém a ponechat vše na kreativitě a schopnostech rodičů a dětí. Obávám se, že toto přesvědčení, které nese prvky extrémní libertariánství či obskurního anarchokapitalismu, prostě nebere v potaz velkou část společenských rizik a dopadů, které by to mělo.*“⁸⁹ Články v této kategorii měly v porovnání s ostatními kategoriemi častěji negativní vyznění.

⁸⁶ VRBA, Martin (26. 7. 2012). *Zločiny antietatismu*. Denikreferendum.cz, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

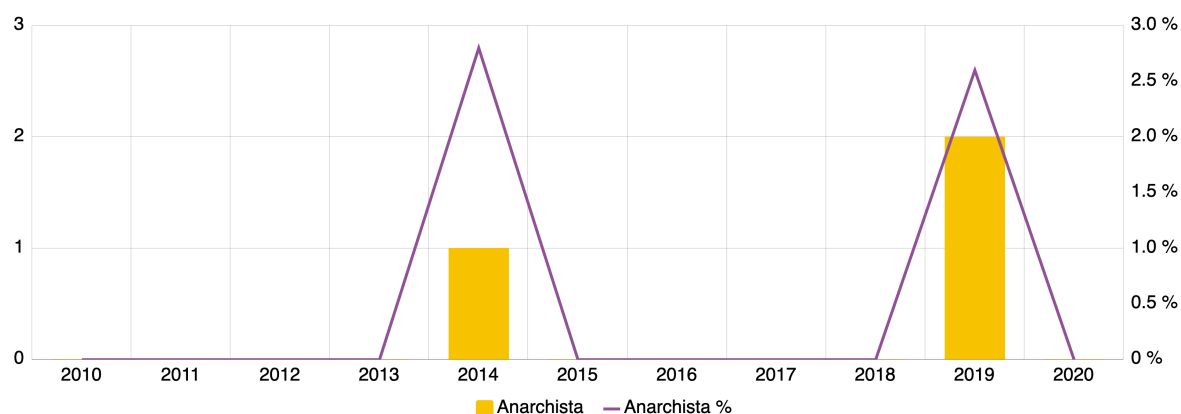
⁸⁷ HANÁK, Jan (1. 6. 2014). *Vinou Svobodných (SSO) může nastat masivní nárůst korupce (Jan Hanák)*. Blog iDnes, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁸⁸ SAMŠUKOVÁ, Eva (31. 5. 2017). *DIVERZANT*. Esquire, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁸⁹ VÁVRA, Jan (29. 9. 2018). *Bohumil Kartous: Nutit patnáctileté k volbě kariéry je pozoruhodně blbé*. E15.cz, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

3.2.2.2 Anarchista

Tato kategorie mluvčích byla druhá nejméně četná – vyskytla se pouze u tří unikátních článků. Všechny tyto články vyšly v online médiích, jejichž kategorie byly následující: *Blog*, *Ekonomika, politika* a *Kultura, společnost, lifestyle*. Jeden článek měl pozitivní či neutrální vyznění, dva měly vyznění negativní.



Graf č. 39: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Anarchista v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků, N=468

Anarchisté nepatřící mezi anarchokapitalisty jako mluvčí vystupovali pouze okrajově. Prvním článkem v této kategorii je rozhovor *Několik otázek pro Voice of Anarchopacifism*, ve kterém jako mluvčí vystupují členové anarchopacifistické komunity Volná komunita. Zmiňují v něm anarchokapitalismus jako absurditu, která je nicméně součástí různých anarchistických směrů: „*Anarchismus je ideologie značně široká. Sahá od anarchoprimitivismu, přes nejčastější sociální anarchismus až k absurditám typu anarchokapitalismu.*“⁹⁰

V roce 2019 vyšly dva články, ve kterých se k anarchokapitalismu vyjadřuje Anarchistická federace. Prvním byl rozhovor se členy AF publikovaný na serveru Respekt.cz, ve kterém se k anarchokapitalismu vyjadřují kriticky: „*(...) Podobně je to s tzv. anarchokapitalismem. Pro nás je to nesmyslný protimluv, kterým nemá cenu se vážně zabývat coby svobodnou alternativou.*“⁹¹ Druhým článkem v tomto roce byl *Radikální buddhismus – Malá čítanka (nejen) pro anarchisty*, obsahující text převzatý od AF, ve kterém je anarchokapitalismus zmiňován v kontextu jednotlivých frakcí anarchismu: „*(...) Zrovna tak anarchismus je směsicí různých ambivalentních až nesmiřitelných frakcí od anarchokomunismu až po*

⁹⁰ CHUM, Sebastian (9. 1. 2014). Několic otázek pro Voice of Anarchopacifism. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁹¹ MAREŠ, Petr (16. 4. 2019). Rozhovor s AF. *Respekt.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

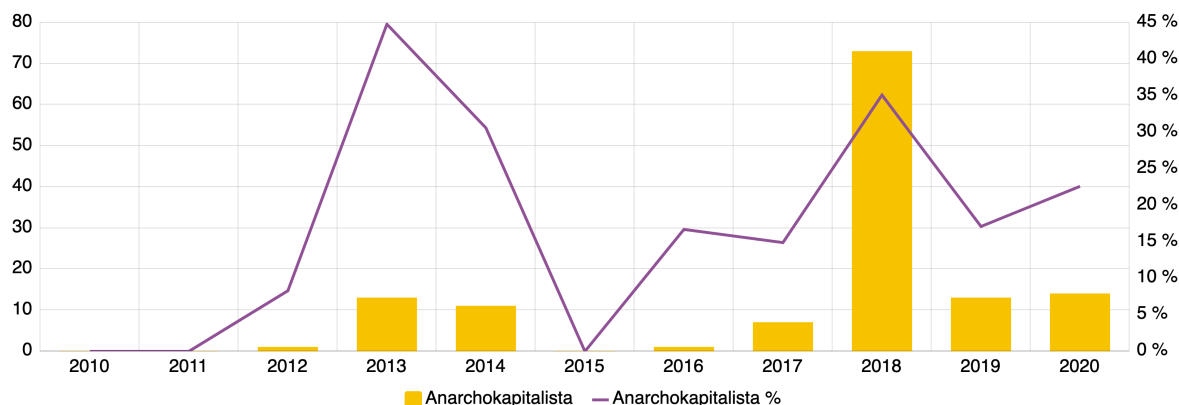
anarchokapitalismus.⁹²

U této kategorie můžeme pozorovat nejvyšší poměr článků s negativním vyzněním, nicméně tři články jsou velmi malý vzorek.

3.2.2.3 Anarchokapitalista

Tato kategorie mluvčích byla druhá nejčetnější (133 unikátních článků). V online médiích se objevila celkem ve 126 případech (94,7 %) a v tisku sedmkrát (5,3 %).

Rozložení kategorií médií, kde vystupovali tito mluvčí, bylo následující: *Dezinformační, konspirační* (28,6 %), *Blog* (18,8 %), *Ekonomika, politika* (17,3 %), *Kultura, společnost, lifestyle* (13,5 %), *Technologie, business, odborné* (12 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (9 %), *Agregátory* (0,8 %). Vyznění článků, kde vystupovali mluvčí pařící do této kategorie bylo ve 132 případech pozitivní či neutrální (99,2 %) a pouze v jednom případě negativní (0,8 %).



Graf č. 40: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Anarchokapitalista v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků, N=468

Jak je patrné z grafu 40, anarchokapitalisté jako mluvčí vystupovali ve sledovaném období od roku 2012. Nejvyšší relativní četnosti této kategorie dosáhla v roce 2013, kdy ve 44,8 % unikátních článků zmiňujících anarchokapitalismus vystupoval jako mluvčí přímo anarchokapitalista. V roce 2018 pozorujeme nejvyšší absolutní četnost (73 unikátních článků) a druhou nejvyšší relativní četnost (35,1 %) této kategorie.

Poprvé ve sledovaném období vystupuje v této kategorii Hans-Hermann Hoppe v rozhovoru s ekonomem Lukášem Kovandou vydaném na serveru Euportal.cz, kde komentuje

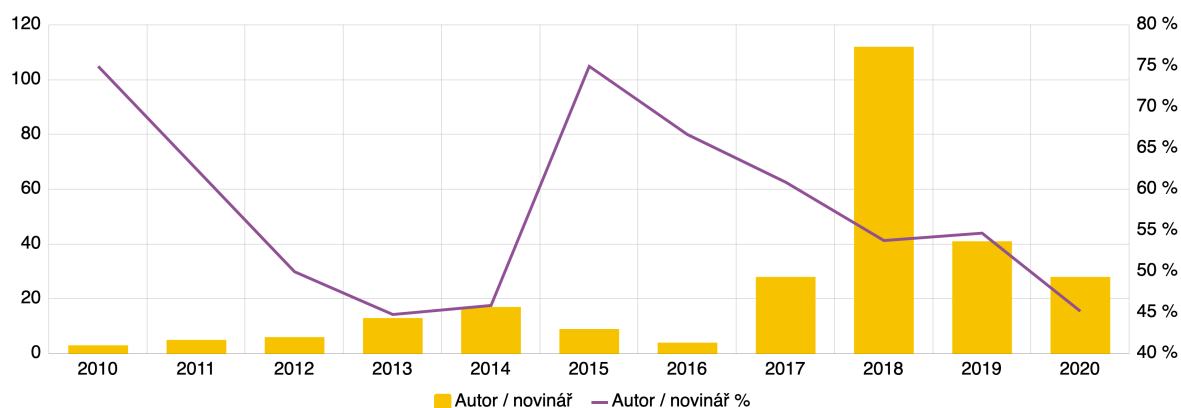
⁹² MAREŠ, Petr (7. 10. 2019). Radikální buddhismus – Malá čítanka (nejen) pro anarchisty. *Magazinuni.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

především inflaci a monetární politiku⁹³. V letech 2013 a 2014 jde především o Urzovy články na blogu iDnes. V letech 2018–2020 byl častým mluvčím také Matthias Lukl počínaje článkem *Mýtus mocných bohatých lidí v anarchokapitalismu*⁹⁴ vydaném na serveru Pravyprostor.cz.

3.2.2.4 Autor / novinář

Tato skupina mluvčích byla nejrozšířenější, vyskytuje se u 266 unikátních článků. Objevuje se ve všech třech mediatypech – v online médiích ve 208 případech (78,2 %), v tisku v 55 případech (20,7 %) a v rádiu ve 3 případech (1,1 %).

Rozložení kategorií médií, kde vystupovali tito mluvčí, bylo následující: *Ekonomika, politika* (28,6 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (18,4 %), *Blog* (15,8 %), *Dezinformační, konspirační* (13,9 %), *Technologie, business, odborné* (13,2 %), *Kultura, společnost, lifestyle* (7,5 %), *Regionální média* (1,5 %), *Agregátory* (1,1 %). Vyznění článků, kde vystupovali tito mluvčí bylo ve 236 případech pozitivní či neutrální (88,7 %) a ve 30 případech negativní (11,3 %).



Graf č. 41: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Autor / novinář v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků, N=468

Z grafu 41 je patrné, že tato kategorie mluvčích byla zastoupena ve všech letech sledovaného období. V relativní četnosti zastoupení této kategorie můžeme pozorovat dva výrazné propady v letech 2012–2014 a 2017–2020. Tyto propady jsou důsledkem zvýšeného zastoupení ostatních kategorií v daných obdobích, zejména druhé nejčetnější kategorie *Anarchokapitalista*. Nejvyšší absolutní četnost článků spadajících do kategorie *Autor /*

⁹³ KOVANDA, Lukáš (7. 4. 2012). Renomovaný ekonom: Čeká nás drastická inflace. *Euportal.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁹⁴ LUKL, Matthias (21. 3. 2018). Mýtus mocných bohatých lidí v anarchokapitalismu. *Pravyprostor.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

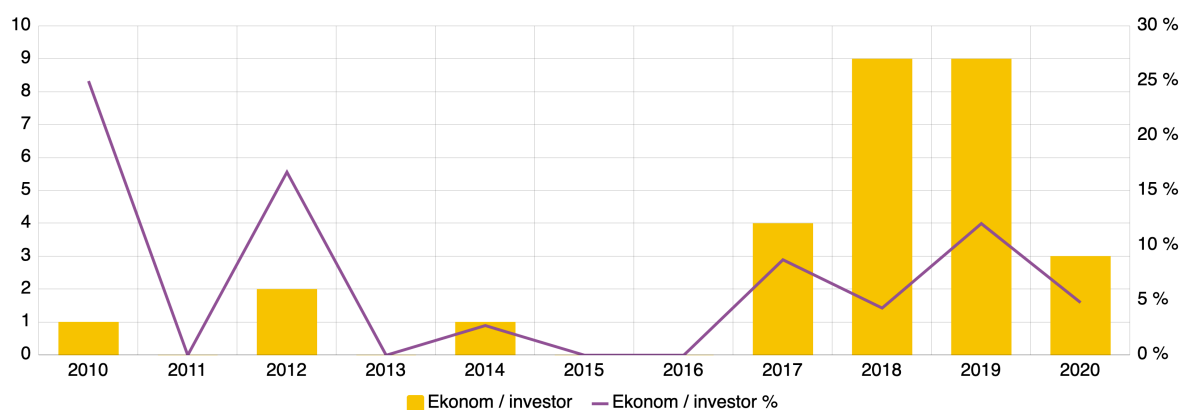
novinář můžeme pozorovat v roce 2018 (112 článků). Nejvyšší relativní četnost (75 %) můžeme pozorovat v letech 2010 a 2015.

Prvním článkem spadajícím do této kategorie byl článek *ESO v modrém rukávu* z 2. února 2010, který hovoří o skupině odborníků, které Mirek Topolánek vybral pro tvorbu ekonomického programu ODS. V tomto článku je zmiňován prof. Josef Šíma a s ním i anarchokapitalismus: „*Miroslav Zámečník se zkušeností ze Světové banky razí návrat k progresivní dani a se svým zcela pragmatickým přístupem bude velmi těžko hledat společnou řeč s Josefem Šímou z CEVRO, zaníceným a ideologicky vypjatým vyznavačem rakouské ekonomické školy až do jejího anarchokapitalistického odmítání státní moci.*“⁹⁵

3.2.2.5 Ekonom / investor

Tato kategorie mluvčích se objevila u 29 unikátních článků, byla tedy čtvrtá nejčetnější. Články spadající do této kategorie se objevily ve všech mediatypech. V online médiích v 17 případech (58,6 %), v tisku v 10 případech (34,5 %) a v rádiu ve dvou případech (6,9 %).

Rozložení kategorií médií, kde vystupovali tito mluvčí, bylo následující: *Ekonomika, politika* (41,4 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (24,1 %), *Dezinformační, konspirační* (17,2 %), *Kultura, společnost, lifestyle* (10,3 %), *Technologie, business, odborné* (6,9 %). Vyznění článků, kde vystupovali mluvčí pařící do této kategorie bylo ve 27 případech pozitivní či neutrální (93,1 %) a ve dvou případech negativní (6,9 %).



Graf č. 42: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Ekonom / investor v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků, N=468

Z grafu 42 můžeme vypočítat, že mluvčí z této kategorie se k anarchokapitalismu stabilněji vyjadřovali v pozdějším období 2017–2020, kdy se relativní četnost této kategorie pohybovala mezi 4,3 a 12 %. V předchozím období můžeme sledovat vyšší relativní četnosti,

⁹⁵ PÁRAL, Pavel (2. 2. 2010). *ESO v modrém rukávu*. *Mladá fronta DNES*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

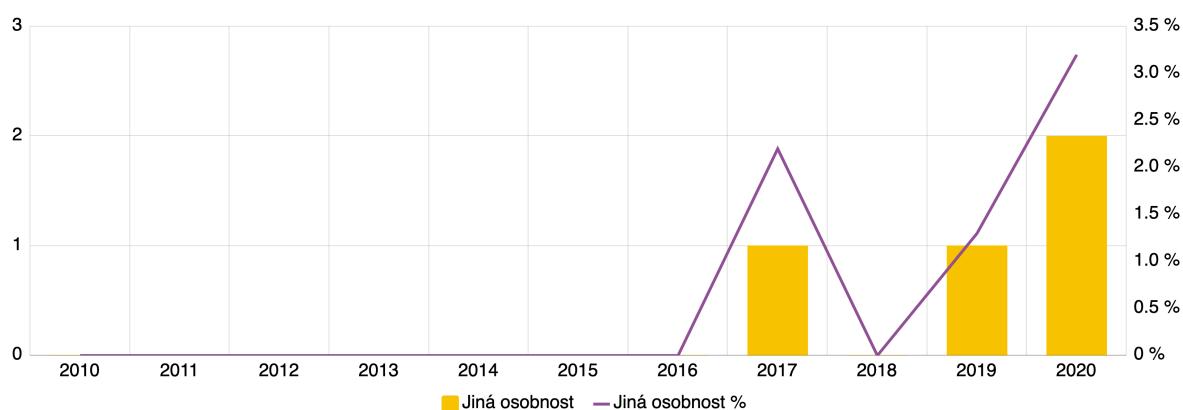
které jsou však důsledkem nižšího celkového počtu článků.

V rámci sledovaného období je prvním článkem z této kategorie recenze knihy False Dawn ekonoma Johna Graye, kde je anarchokapitalismus autorem knihy zmiňován v kontextu politického a ekonomického vývoje v Rusku po pádu Sovětského svazu: „*Šoková terapie po pádu komunismu vedla v Rusku k mafii ovládanému anarcho-kapitalismu.*“⁹⁶ V pozdějším období anarchokapitalismus zmiňuje například ekonom Jiří Schwarz v rozhovoru pro Český rozhlas Plus⁹⁷ nebo investor Jiří Hlavenka⁹⁸.

3.2.2.6 Jiná osobnost

Tato kategorie mluvčích se objevila u čtyř unikátních článků. Tři z těchto článků vyšly v online médiích a jeden v tisku.

Rozložení kategorií médií, kde vystupovali tito mluvčí, bylo následující: *Celostátní deník / zpravodajské* (50 %), *Dezinformační, konspirační* (25 %), *Regionální média* (25 %). Vyznění všech článků, kde vystupovali mluvčí z této kategorie bylo pozitivní.



Graf č. 43: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Jiná osobnost v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků, N=468

Prvním článkem spadajícím do této kategorie je článek *Je nutné všemi prostředky zabránit invazi imigrantů, včetně masivního nasazení vojenské síly.*⁹⁹ Jedná se o rozhovor s Alešem Valentou, historikem působícím v Institutu Václava Klause, ve kterém je však

⁹⁶ MEZŘICKÝ, Václav (31. 3. 2010). Konec globálního světového trhu? *Babylon*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁹⁷ SEDLÁČKOVÁ, Veronika (2. 2. 2018). Je rozevírání pomyslných nůžek mezi bohatými a chudými nebezpečné? *ČRo Plus*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

⁹⁸ KUDLÁČEK, Jan (14. 1. 2019). Vyklízení Kliniky? Jsou vhodnější místa na uklízení. *Denikn.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

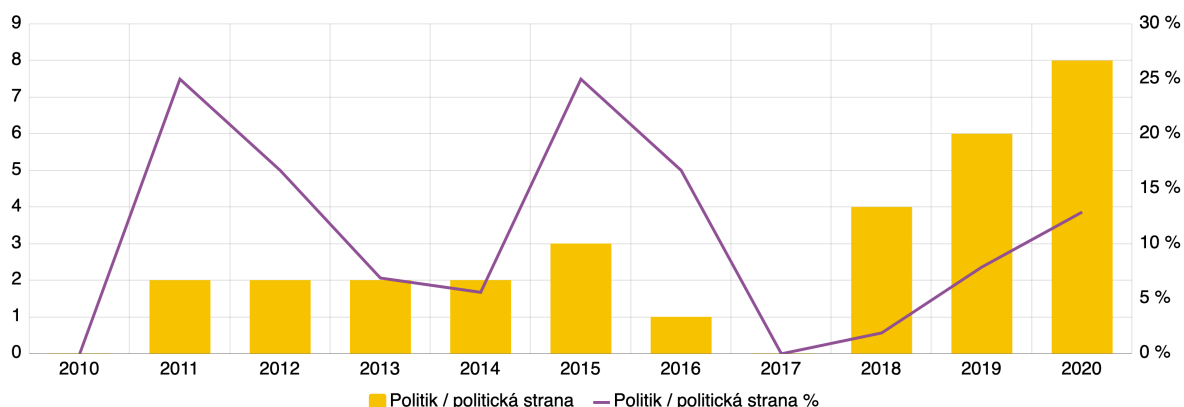
⁹⁹ PETŘÍK, Lukáš (14. 10. 2017). Je nutné všemi prostředky zabránit invazi imigrantů, včetně masivního nasazení vojenské síly. *Euportal.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

anarchokapitalismus zmiňován pouze okrajově. Ve druhém článku¹⁰⁰ spadajícím do této kategorie zmiňuje anarchokapitalismus Tereza Svatoňová, jedna z organizátorek konference TEDx v Liberci, na které vystupoval Urza. Ve třetím článku vystupuje v rozhovoru blogger Vít Samek, který zmiňuje, že ho ovlivnila kniha *Anarchokapitalismus*¹⁰¹. V posledním článku spadajícím do této kategorie vystupuje v rozhovoru urbanista Maroš Krivý, který zmiňuje anarchokapitalismus v kontextu kanceláře Zaha Hadid Architects: „(...) *Obecně je ale podle Krivého tato kancelář, a především její současný šéf Patrik Schumacher, který je v podstatě přiznaný anarchokapitalista, známá tím, že otevřeně podporuje privatizaci měst.*“¹⁰²

3.2.2.7 Politik / politická strana

Skupina mluvčích spadajících do této kategorie se objevila u 30 unikátních článků a byla tedy třetí nejrozšířenější. V online médiích se články spadající do této kategorie objevily ve 28 případech (93,3 %). V tisku ve dvou případech (6,7 %).

Rozložení kategorií médií, kde vystupovali tito mluvčí, bylo následující: *Blog* (26,7 %), *Dezinformační, konspirační* (26,7 %), *Celostátní deník / zpravodajské* (16,7 %), *Ekonomika, politika* (16,7 %), *Technologie, business, odborné* (6,7 %), *Kultura, společnost, lifestyle* (3,3 %), *Agregátory* (3,3 %). Vyznění článků, kde vystupovali mluvčí pařící do této kategorie bylo ve 26 případech pozitivní či neutrální (86,7 %) a ve 4 případech negativní (13,3 %).



Graf č. 44: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Politik / politická strana v článcích zmiňujících

¹⁰⁰ FOGL, Adam (4. 6. 2019). Ze setkání TEDx v Liberci by si lidé měli odnést inspiraci. *Týdeník Liberecko*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

¹⁰¹ ŽENA.CZ (22. 10. 2020). Záchranář Samek: Mámy se o děti starají dobře, jen občas příliš panikaří. *Aktualne.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

¹⁰² MEDKOVÁ, Alžběta (29. 10. 2020). Kvalitní veřejný prostor je potřeba. Dávejme ale pozor, kdo na něm vydělává, říká urbanista. *ČRo - wave.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

Z grafu 44 je patrné, že politici a politické strany působili jako mluvčích téměř ve všech letech sledovaného období s výjimkou roku 2010 a 2017. V letech 2011–2015 jsou mluvčími primárně členové Strany svobodných občanů – Luboš Zálom¹⁰³, Jan Polanecký¹⁰⁴, Jiří Rybář¹⁰⁵ a Karel Zvára¹⁰⁶. V tomto období dále anarchokapitalismus zmiňuje například Roman Joch v rozhovoru pro Magazín Mladé fronty DNES, když popisuje rozpětí politického smýšlení svých přátel¹⁰⁷ nebo Petr Kopač, člen České pirátské strany, když popisuje politické ukotvení Strany svobodných občanů ve svém článku *Volby! Chceme strany?*¹⁰⁸ v Parlamentních listech.

V roce 2015 anarchokapitalismus zmiňuje také europoslanec Tomáš Zdechovský v souvislosti s nově vzniklým „státem“ Liberland ve svém článku *Liberland! Pitomost nebo obrovská příležitost*¹⁰⁹ na blogu iDnes. V posledních třech letech sledovaného období můžeme pozorovat růst absolutní i relativní četnosti zastoupení této kategorie, což může být důsledkem toho, jak se téma anarchokapitalismu postupně dostalo do povědomí politiků i širší veřejnosti. V tomto období anarchokapitalismus zmiňují kromě členů Strany svobodných občanů např. Václav Klaus ml.¹¹⁰ a Marek Benda¹¹¹.

3.2.2.8 Politolog

Mluvčí z této kategorie se objevili u 10 unikátních článků. 9 z těchto článků vyšlo v online médiích (90 %) a jeden v tisku (10 %).

Rozložení kategorií médií, kde vystupovali tito mluvčí, bylo následující: *Celostátní deník / zpravodajské* (40 %), *Dezinformační, konspirační* (30 %), *Ekonomika, politika* (20 %) a *Blog* (10 %). Vyznění článků, kde vystupovali mluvčí pařící do této kategorie bylo v 7 případech

¹⁰³ ZÁLOM, Luboš (29. 8. 2011). Somálsko a laissez-faire kapitalismus (Luboš Zálom). *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

¹⁰⁴ POLANECKÝ, Jan (19. 10. 2011). Neoliberalismus je východiskem - euroservilita je fundamentalismem (Jan Polanecký). *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

¹⁰⁵ RYBÁŘ, Jiří (11. 1. 2013). Vybírám prezidentského kandidáta (Jiří Rybář). *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

¹⁰⁶ ZVÁRA, Karel (17. 8. 2015). Zvára (Svobodní): Nelze jen tak otočit vypínačem. *Parlamentnilisty.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

¹⁰⁷ MALINDA, Jan (18. 10. 2012). VZMUŽ SE Václave Klausí. *Magazín Mladé fronty DNES*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

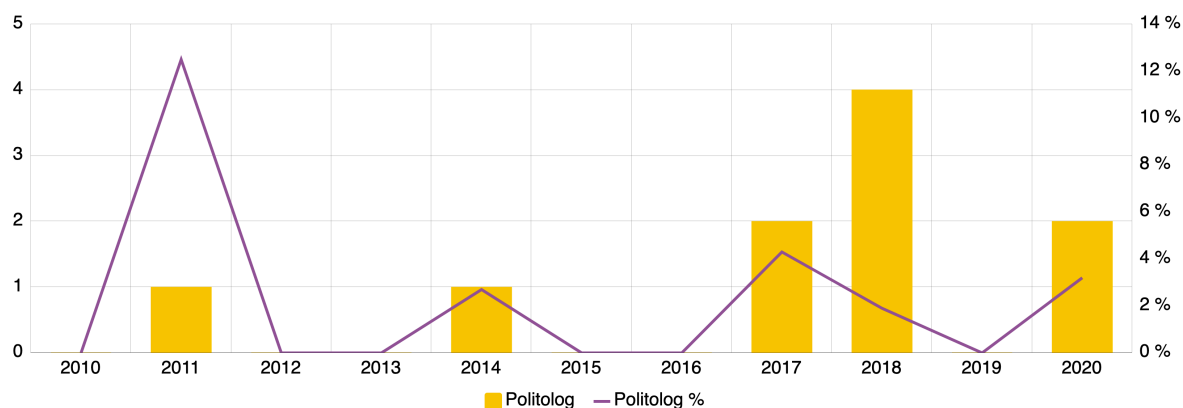
¹⁰⁸ KOPÁČ, Petr (28. 9. 2013). Kopáč (ČPS): Volby! Chceme strany? *Parlamentnilisty.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

¹⁰⁹ ZDECHOVSKÝ, Tomáš (22. 6. 2015). Liberland! Pitomost nebo obrovská příležitost (zdechovsky). *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

¹¹⁰ SULOVSKÁ, Lucie (4. 10. 2018). Až nás vypnou. *Týdeník Echo*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

¹¹¹ BROŽ, Josef (30. 12. 2018). Marek Benda pro EZ: Bolševici jsou nejsilnější stranou ve Sněmovně. Po příštích volbách Babiš premiérem nebude. *Eurozpravy.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

pozitivní či neutrální (70 %) a ve 3 případech negativní (30 %).



Graf č. 45: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Politolog v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků, N=468

Poprvé ve sledovaném období anarchokapitalismus zmínil politolog Oskar Krejčí ve svém článku *Desatero o polistopadové svobodě a mravnosti*¹¹² na serveru Blisty.cz. Ve článku je anarchokapitalismus komentován pouze okrajově v pasáži: „*Dictum č. 2: Absolutní svoboda nevede k anarchokapitalismu, ale k diktatuře.*“ Oskar Krejčí anarchokapitalismus zmiňuje i v pozdějších letech v dalších svých článcích, avšak opět pouze okrajově.

Široce o anarchokapitalismu hovoří politolog Jaroslav Bican ve svém článku *Když se snoubí anarchie a kapitalismus: Káže Urza suchovodu?*¹¹³ V tomto článku zmiňuje úspěch Urzovy kampaně na vydání jeho knihy, představuje základní myšlenky anarchokapitalismu a dává jej do kontextu anarchismu. V tomto článku také uvádí, že členové Anarchistické federace podrobují Urzu „nelítostné kritice“ a nastiňuje jádro sporu mezi anarchismem a anarchokapitalismem: „*Anarchisté se proto rozčilují, že ,anarchokapitalismus je prostě blbost už z etymologického hlediska. Je to něco jako suchovoda‘. Urza naopak kapitalismus považuje za vrcholné vyjádření anarchie a anarchii za vrcholné vyjádření kapitalismu, kdy jedno bez druhého nemůže existovat. To se ale anarchistům nelíbí, protože za základ anarchie považují odmítnutí autority na základě kolektivního řízení společnosti a v základu kapitalismu vidí právě autoritu odvozenou ze soukromého vlastnictví a námezdní práce.*“¹¹⁴

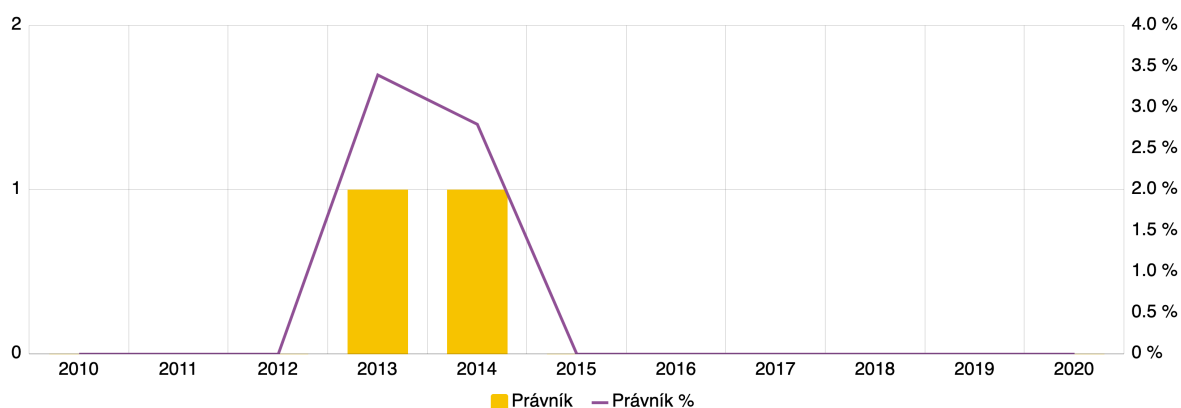
¹¹² KREJČÍ, Oskar (15. 6. 2011). *Desatero o polistopadové svobodě a mravnosti*. Blisty.cz, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

¹¹³ BICAN, Jaroslav (17. 1. 2018). *Když se snoubí anarchie a kapitalismus: Káže Urza suchovodu?* Zpravy.tiscali.cz, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

¹¹⁴ BICAN, Jaroslav (17. 1. 2018). *Když se snoubí anarchie a kapitalismus: Káže Urza suchovodu?* Zpravy.tiscali.cz, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

3.2.2.9 Právník

Tato kategorie mluvčích byla nejméně četná, objevila se pouze u dvou unikátních článků. Jeden z těchto článků vyšel v tisku a jeden online. Kategorie médií, ve kterých tyto články vyšly, byly *Celostátní deník / zpravodajské* a *Blog*. V obou případech měly články pozitivní či neutrální vyznění.



Graf č. 46: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Právník v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků, N=468

V této kategorii nalezneme pouze dva články z let 2013 a 2014. Prvním je článek Tomáše Kindla *Jak nediskutovat o zákazu kouření*, který vyšel v *Mladé frontě DNES* a zmiňuje anarchokapitalismus okrajově v kontextu ochrany před účinky kouření: „*Tabáková lobby namítá, že o všem se lze dohodnout, vše bude výsledkem tržních sil. To je argumentace anarchokapitalistické ideologie: nepotřebujeme pravidla, zákony ani stát.*“¹¹⁵

Druhým článkem je blogový příspěvek Andreje Ruščáka, ve kterém se věnuje problematice demokracie, avšak anarchokapitalismus zmiňuje pouze okrajově v následující pasáži: „*Základní podmínkou funkčnosti demokracie, podobně jako anarchokapitalismu, je, že všichni aktéři se rozhodují racionálně. Volič se rozhoduje tak, aby byly reprezentovány jeho požadavky a zájmy; firmy pak tak, aby maximalizovaly svůj zisk.*“¹¹⁶

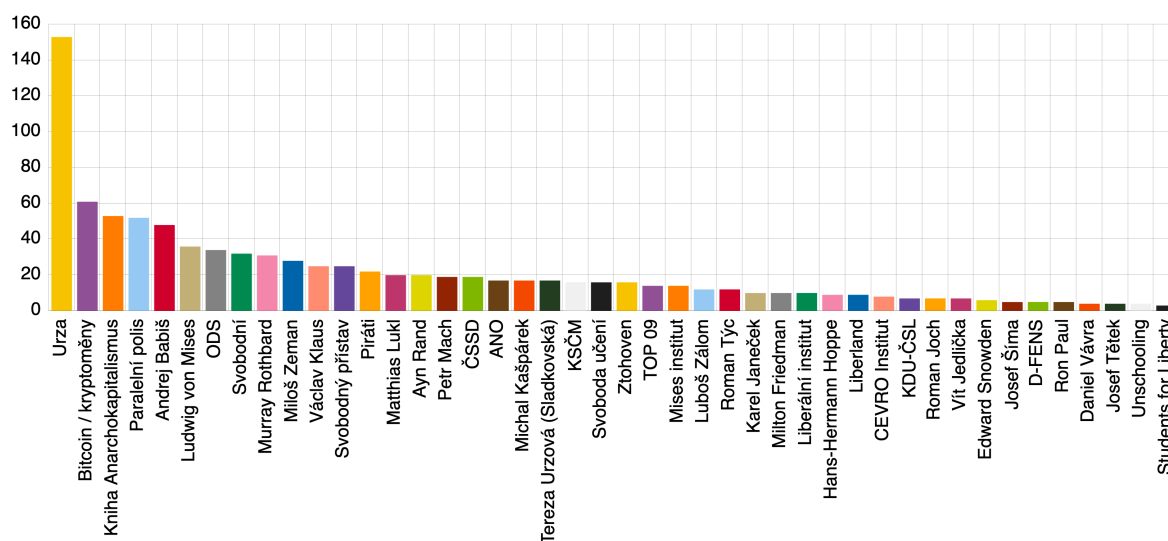
3.2.3 Zmínky konkrétních osob, organizací a věcí

Jelikož mi konkrétní implementace výzkumné metody za použití interaktivní aplikace napojené na SQL databázi umožnila sledovat větší množství kategorií, rozhodl jsem se pro doplnění výzkumu o další potenciálně zajímavé statistické informace ve formě sledování

¹¹⁵ KINDL, Tomáš (9. 1. 2013). Jak nediskutovat o zákazu kouření. *Mladá fronta DNES*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

¹¹⁶ RUŠČÁK, Andrej (24. 1. 2014). Předsudky a skutečnost aneb proč vláda plebsu nefunguje. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

zmínek o konkrétních osobách, organizacích či věcech, které se ve sledovaných článcích objevily.



Graf č. 47: Rozložení četnosti zmínek konkrétních osob, organizací a věcí v článcích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků, N=468

Graf č. 47 seřazuje sledované kategorie dle jejich absolutní četnosti v unikátních článcích zmiňujících anarchokapitalismus. Jelikož se jedná o značné množství kategorií, budu se jim věnovat v krátkosti, rozčlením je pro přehlednost do skupin a podskupin a uvedu jejich absolutní četnost.

3.2.3.1 Osoby

Anarchokapitalisté

Obecně je nejvíce uváděn *Urza* (153 zmínek). *Urza* je zároveň zmíněn v 55 rozhovorech, což je 61,8 % z celkového počtu rozhovorů. Následuje ho anarchokapitalista *Matthias Luki* (20 zmínek), který byl zároveň druhým nejčastějším autorem sledovaných článků, a *Urzova* manželka a spoluzakladatelka Svobodného přístavu *Tereza Urzová (Sladkovská)* (17 zmínek). Poslení je pak *Hans-Hermann Hoppe* (9 zmínek).

Politici

Z politiků byl nejvíce ve článcích zmiňován *Andrej Babiš* (48 zmínek). Dále se zde nejčastěji objevovali prezidenti *Miloš Zeman* (28 zmínek) a *Václav Klaus* (25 zmínek). Následují politici ze Strany svobodných občanů *Petr Mach* (19 zmínek) a *Luboš Zálom* (12 zmínek). Nejméně zmiňováni byli *Roman Joch* (7 zmínek), *Vít Jedlička* (7 zmínek) a *Ron Paul* (5 zmínek).

Ekonomové

Mezi ekonomy byli nejvíce zmiňováni zástupci rakouské školy ekonomie *Ludwig von Mises* (36 zmínek) a *Murray Rothbard* (31 zmínek). Následují je *Milton Friedman* (10 zmínek) a *Josef Šíma* (5 zmínek).

Novináři

Mezi novináři byl nejvíce zmiňován *Michal Kašpárek* (17 zmínek), který byl zároveň třetím nejčastějším autorem sledovaných článků. Následuje zakladatel Paralelní Polis *Roman Týc* (12 zmínek), matematik a investor *Karel Janeček* (10 zmínek) a blogger *D-FENS* (5 zmínek).

Další osobnosti

Mezi dalšími osobnostmi byla nejčastěji zmiňována spisovatelka *Ayn Rand* (20 zmínek), kterou následuje whistleblower *Edward Snowden* (6 zmínek), herní vývojář *Daniel Vávra* (4 zmínky) a kryptoměnový investor *Josef Tětek* (4 zmínky).

3.2.3.2 Organizace

Spolky / think-tanky

Paralelní Polis (52 zmínek) je třetí nejvíce zmiňovanou kategorií hned po knize *Anarchokapitalismus*. *Paralelní Polis* se objevuje nejvíce v médiích spadajících do kategorií *Ekonomika / politika* (16 zmínek), *Celostátní deník / zpravodajské* (12 zmínek) a *Technologie, business, odborné* (12 zmínek). Mezi spolky a think-tanky následuje *Svobodný přístav* (25 zmínek), *Svoboda učení* (16 zmínek), *Mises institut* (14 zmínek) a *Liberální institut* (10 zmínek). Nejméně zmiňovaná v této skupině byla studentská organizace *Students for Liberty* (3 zmínky).

Politické strany

Mezi politickými stranami můžeme pozorovat mírně vyšší četnost pravicových a liberálních stran. Nejvíce zmiňována byla *ODS* (34 zmínek), kterou těsně následovali *Svobodní* (32 zmínek). Třetí nejvíce zmiňovanou stranou byli *Piráti* (22 zmínek). Následuje *ČSSD* (19 zmínek), *ANO* (17 zmínek), *KSČM* (16 zmínek) a *TOP 09* (14 zmínek). Poslední stranou je pak *KDU-ČSL* (7 zmínek).

Další organizace

Mezi zbývajících organizací bylo nejvíce zmiňováno umělecké uskupení *Ztohoven* (16

zmínek), následuje *Liberland* (9 zmínek) a *Vysoká škola CEVRO Institut* (8 zmínek).

3.2.3.3 Věci

V této skupině byly nejvíce zmiňovanou kategorií *Kryptoměny a bitcoin* (61 zmínek). Jedná se zároveň o druhou nejvíce zmiňovanou kategorii hned po *Urzovi*. Kryptoměny byly nejvíce zmiňovány v médiích spadajících do kategorií *Ekonomika / politika* (23 zmínek) a *Technologie, business, odborné* (16 zmínek). Kategorie *Kniha Anarchokapitalismus* (53 zmínek) je třetí nejvíce zmiňovanou kategorií v celku. Tato kniha je zároveň zmíněna v 18 recenzích, což je 69,2 % všech recenzí a byla nejvíce zmiňována v médiích spadajících do kategorie *Kultura, společnost Lifestyle*. V rámci této skupiny je pak poslední kategorií *Unschooling* (4 zmínky).

Závěr

V této práci jsem zkoumal veřejnou debatu o anarchokapitalismu a jeho mediální obraz v České republice. Vysvětlil jsem za pomoci odborné literatury základní pojmy jako anarchie a anarchismus a dále jsem se věnoval teorii anarchokapitalismu a stručně jsem shrnul vývoj jeho praxe v České republice. Také jsem rozebral vztah mezi médii a realitou ze sociálně konstruktivistického pohledu a popsal jsem procesy, které ovlivňují, co a jakým způsobem média reflektují.

Poznatky z teoretické části mi pomohly lépe rozšířit zkoumané období tak, aby zahrnulo širší relevantní rozmezí rozvoje anarchokapitalismu v České republice. Pomocí obsahové analýzy jsem tak zkoumal období od počátku roku 2010 do konce roku 2020. Ke sběru dat jsem využil databázi Newton Mediasearch, kde jsem vyhledal relevantní články a umístil je do SQL databáze, kde jsem s nimi dále pracoval pomocí aplikace, kterou jsem za tímto účelem naprogramoval.

Výzkumnými otázkami jsem se dotazoval na vývoj mediálního pokrytí anarchokapitalismu v českých médiích v rámci sledovaného období a na to, s jakými tématy, mluvčími a aktéry byl anarchokapitalismus v daných médiích spojován.

První výzkumnou otázku jsem zodpověděl pomocí dalších dílčích výzkumných otázek. Ukázalo se, že anarchokapitalismus reflektovala primárně online média. Četnost článků značně vzrostla v letech 2017–2019, tedy v období úspěšné fundraisingové kampaně na Urzovu knihu Anarchokapitalismus a po vydání knihy. Média tedy reagovala na zvýšený zájem o dané téma, který byl jasně vyčíslitelný a viditelný na serveru Startovač.cz a tento zájem věnovala i knize jako takové po jejím vydání. Po tomto období došlo v četnosti článků k poklesu, stále se však jedná o vyšší četnost než v období před rokem 2017. V období po roce 2017 byl také tématu anarchokapitalismu věnován v rámci článků větší prostor oproti předchozímu období. Celkově se však články nejčastěji anarchokapitalismu věnovaly pouze okrajově. Nejčastějšími žurnalistickými útvary mezi články byly úvaha, komentář a rozhovor, nejvyšší průměrný rozsah měly rozhovory. Většina rozhovorů vyšla po roce 2017. Články vůči anarchokapitalismu v drtivé většině případů vyzněly pozitivně nebo neutrálně, negativní vyznění mělo pouze 9,4 % unikátních článků. V letech 2017–2019 došlo k poklesu poměru článků s negativním vyzněním. Média měla tendenci personalizovat anarchokapitalismus do osoby Urzy, se kterým proběhla většina rozhovorů. Toto koresponduje s výsledkem analýzy rámců ve člancích, které se primárně věnovaly

anarchokapitalismu, kde se nejčastěji objevoval *rámec lidského zájmu*.

Nejčastějšími autory článků zmiňujících anarchokapitalismus byli Urza, Matthias Lukl, Michal Kašpárek, Luboš Zálom a Jaroslav Bican. Nejčastějším autorem článků s negativním vyzněním byl Michal Kašpárek. Nejčastějšími kategoriemi hlavních témat sledovaných článků byly *Politika / politologie, Organizace či osobnost, Ekonomika / ekonomie a Kniha / literatura*. Nejčastějšími kategoriemi mezi vedlejšími tématy byly *Ekonomika / ekonomie, Politika / politologie, Peníze a Organizace či osobnost*. Mluvčí nejčastěji spadali do kategorie *Autor / novinář a Anarchokapitalista*. Nejčastěji byl ve člancích zmiňován Urza, dále bitcoin a další kryptoměny, kniha Anarchokapitalismus a Paralelní Polis.

Tato práce je první analýzou mediálního obrazu anarchokapitalismu v České republice. Věřím, že výsledky této analýzy budou užitečné pro další výzkum v oblasti medializace anarchokapitalismu u nás nebo i ve světě.

Summary

This diploma thesis examines the public debate on anarcho-capitalism and its media image in the Czech Republic. It explains the basic concepts such as anarchy and anarchism, the theory of anarcho-capitalism and briefly summarizes the development of its practice in the Czech Republic. It approaches the relationship between the media and reality from a social constructivist point of view and describes the processes that affect what and how the media reflect. Using content analysis, study explores the period from the beginning of 2010 to the end of 2020. Newton Mediasearch database was used to collect relevant articles. Anarcho-capitalism was reflected primarily by online media. The frequency of articles increased significantly in 2017–2019, during the ongoing successful fundraising campaign for Urza's book Anarchokapitalismus and after its publication. The media therefore responded to the increased interest in the topic, which was clearly quantifiable and visible on the Startovač.cz fundraising server, and also devoted this interest to the book as such after its publication. After this period, the frequency of articles decreased, but it is still higher than in the period before 2017. In the period after 2017, the topic of anarcho-capitalism was also given more space in the articles compared to the previous period. Overall, however, the articles most often dealt only marginally with anarcho-capitalism. The most common journalistic genre among the articles were reflection, commentary, and interview, with interviews having the highest average extent. Most of the interviews came out after 2017.

In the vast majority of cases, articles were positive or neutral towards anarcho-capitalism; only 9.4% of unique articles were negative. In the years 2017–2019, there was a decrease in the proportion of articles with a negative towards anarcho-capitalism. The media tended to personalize anarcho-capitalism in the person of Urza, with whom most of the interviews took place. This corresponds to the result of the analysis of frames in articles that focused primarily on anarcho-capitalism, in which the Human interest frame appeared most frequently. The most frequent authors of articles mentioning anarcho-capitalism were Urza, Matthias Lukl, Michal Kašpárek, Luboš Zálom and Jaroslav Bican. The most frequent author of articles with a negative message was Michal Kašpárek. The most frequent categories of the main topics of the monitored articles were Politics / Political Science, Organization or Personality, Economics / Economics and Book / Literature. Speakers most often fell into the categories of author / journalist and anarcho-capitalist. Urza, bitcoin and other cryptocurrencies, the book Anarchokapitalismus and Paralelní Polis were most often mentioned in the articles.

Použitá literatura

- BASTL, Martin. *Krajní pravice a krajní levice v ČR*. Praha: Grada, 2011. ISBN 978-80-247-3797-3.
- BERGER, Peter a Thomas LUCKMANN. *Sociální konstrukce reality: pojednání o sociologii vědění*. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 1999. ISBN 80-85959-46-1.
- BURTON, Graeme a Jan JIRÁK. *Úvod do studia médií*. Brno: Barrister & Principal, 2001. ISBN 80-85947-67-6.
- ENTMAN, Robert. *Framing U.S. Coverage of International News: Contrasts in Narratives of the KAL and Iran Air Incidents*. 1991. 41 (4). 6-27. ISSN 0021-9916.
- JANDOUREK, Jan. *Slovník sociologických pojmů: 610 hesel*. Praha: Grada, 2012. ISBN 978-80-247-3679-2.
- JIRÁK, Jan a Barbara KÖPPLOVÁ. *Média a společnost*. Praha: Portál, 2003. ISBN 80-7178-697-7.
- JIRÁK, Jan a Barbara KÖPPLOVÁ. *Masová média. 2., přepracované vydání*. Praha: Portál, 2015. ISBN 978-80-262-0743-6.
- LIPPMANN, Walter. *Veřejné mínění*. Praha: Portál, 2015. ISBN 978-80-262-0939-3.
- MCQUAIL, Denis. *Úvod do teorie masové komunikace. Čtvrté, rozšířené a přepracované vydání*. Praha: Portál, 2009. ISBN 978-80-7367-574-5.
- OSVALDOVÁ, Barbora a HALADA, Jan. *Encyklopedie praktické žurnalistiky*. Praha: Libri, 1999. ISBN 80-85983-76-1.
- REIFOVÁ, Irena. *Slovník mediální komunikace*. Praha: Porál, 2004. ISBN 80-7178-926-7
- ROTHBARD, Murray: *Etika svobody*. Praha: Liberální institut, 2009. ISBN 978-80-8638-955-4.
- ROTHBARD, Murray: *Manifest svobody*. Praha: Ludwig von Mises Institut, 2015. ISBN 978-80-87733-23-3.
- SEDLÁKOVÁ, Renáta: *Výzkum médií: Nejužívanější metody a techniky*. Praha: Grada, 2014. ISBN 978-80-247-3568-9

SEMETKO, Holli a VALKENBURG, Patti. *Framing european politics: A contentanalysis of press and television news*. Journal of Communication. 2000. 50 (2). 93-109.

SCHEUFELE, Dietram. *Framing as a theory of media effects*. Journal of Communication. 1999. 49. 103–122. ISSN 0021-9916.

SCHULZ, W. et al. *Analýza obsahu mediálních sdělení*. Praha: Nakladatelství Karolinum, 2004. ISBN 80-246-0827-8.

ŠÍMA, Josef a Tomáš NIKODÝM. *Classical liberalism in the Czech Republic*. Econ Journal Watch. 2015. 12. 274-292. ISSN 1933-527X.

TOMEK, Václav a Ondřej SLAČÁLEK. *Anarchismus: svoboda proti moci*. Praha: Vyšehrad, 2006. Dějiny idejí. ISBN 80-7021-781-2.

URZA. *Anarchokapitalismus: stát je špatný sluha, ale zlý pán*. Praha: Tereza Sladkovská, 2018. ISBN 978-80-270-1648-8.

VON MISES, Ludwig. *Liberalismus. Druhé, doplněné vydání*. Praha: Liberální institut, 2019. ISBN 978-80-86389-62-2.

Online zdroje:

BITTNER, Petr. *Anarchokapitalismus: příběh jedné chlapecké fantazie*. In: Denikreferendum.cz [online]. 18.5.2018 [cit. 4.9.2020]. Dostupné z: <https://denikreferendum.cz/clanek/27641-anarchokapitalismus-pribeh-jedne-chlapecke-fantazie>

CEP. *O nás* [online]. CEP: 2020. [cit. 10.8.2020]. Dostupné z: <http://cepin.cz/cze/stranka.php?sekce=9>

KAŠPÁREK, Michal. *Anarchokapitalismus pohledem libertariána: s vaničkou i dítě*. In: Finmag.penize.cz [online]. 11.5.2018 [cit. 4.9.2020]. Dostupné z: <https://finmag.penize.cz/recenze/335963-anarchokapitalismus-pohledem-libertariana-s-vanickou-i-dite>

KAŠPÁREK, Michal. *Urzův Anarchokapitalismus je lhostejný k člověku i faktům*. In: Finmag.penize.cz [online]. 10.5.2018 [cit. 4.9.2020]. Dostupné z: <https://finmag.penize.cz/recenze/335921-urzuv-anarchokapitalismus-je-lhostejny-k-cloveku-i-faktum>

Mises Institute. *The New Banner Interview with Murray N. Rothbard* [online]. Mises Institute: 2014. [cit. 12.8.2020]. Dostupné z: <https://mises.org/library/new-banner-interview-murray-n-rothbard-0>

Mises Institut. *Křest knihy Anarchokapitalismus* [online]. Mises Institut: 2018. [cit. 1.9.2020]. Dostupné z: <https://www.mises.cz/clanky/krest-knihy-anarchokapitalismus-2202.aspx>

Roklen42. *Rekordní částku vybrala kniha o společnosti bez státu* [online]. Roklen24: 2017. [cit. 1.9.2020]. Dostupné z: <https://roklen24.cz/prave-se-stalo/rekordni-castku-vybrala-kniha-o-spolecnosti-bez-statu/>

Startovač. *1001% pro Anarchokapitalismus* [online]. Startovač: 2017. [cit. 1.9.2020]. Dostupné z: <https://www.startovac.cz/novinky/detail/4368/>

TROJÁNKOVÁ BIRICZOVÁ, Hana. *Paralelní Polis: Anarchokapitalismus podle Ztohoven v praxi*. In: Wave.rozhlas.cz [online]. 8.10.2014 [cit. 16.8.2020]. Dostupné z: <https://wave.rozhlas.cz/paralelni-polis-anarchokapitalismus-podle-ztohoven-v-praxi-5211894>

TŮMA, Ondřej. *Alchymista*. In: Finmag.penize.cz [online]. 23.5.2018 [cit. 4.9.2020]. Dostupné z: <https://finmag.penize.cz/kaleidoskop/336276-alchymista>

URZA. *Kdo je Urza?* [online]. Urza: 2020. [cit. 1.9.2020]. Dostupné z: <https://about.urza.cz/>

Wikipedie. *Sociální konstruktivismus* [online]. 2020. [cit. 6.7.2020]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Sociální_konstruktivismus

Citované články z databáze Newton Mediasearch:

ÁBELOVSKÝ, Adam (19. 7. 2011). Každému Čechovi hrozí bohatství. Blog iDnes, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

BICAN, Jaroslav (17. 1. 2018). Když se snoubí anarchie a kapitalismus: Káže Urza suchovodu? Zpravy.tiscali.cz, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

BITTNER, Petr (18. 5. 2018). Anarchokapitalismus: příběh jedné chlapecké fantazie. Denikreferendum.cz, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

BLÁHA, David (28. 9. 2018). Rozhovor s Barborou Johansson o filmovém festivalu KINOLAB. Protisedi.cz, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

BROLÍK, Tomáš (25. 6. 2018). Bratři v kontaktu. Respekt, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

BROŽ, Josef (30. 12. 2018). Marek Benda pro EZ: Bolševici jsou nejsilnější stranou ve Sněmovně. Po příštích volbách Babiš premiérem nebude. *Eurozpravy.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

CHUM, Sebastian (9. 1. 2014). Několik otázek pro Voice of Anarchopacifism. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

FERYNA, Marie (8. 8. 2017). Prague Pride a Alt*Pride: mezi dvěma davy. *Denikreferendum.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

FOGL, Adam (4. 6. 2019). Ze setkání TEDx v Liberci by si lidé měli odnést inspiraci. *Týdeník Liberecko*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

HANÁK, Jan (1. 6. 2014). Vinou Svobodných (SSO) může nastat masivní nárůst korupce (Jan Hanák). *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

JOHNSON, Mark (30. 12. 2016). Nová generace, část první: Jak mohou hry těžit z procedurálně generovaného příběhového pozadí. *Games.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KADLECOVÁ, Michaela (15. 8. 2018). 3D tisk zbraní. Přichází doba, kdy si doma vytisknete vlastní pistoli. *Svetchyt.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KARTOUS, Bohumil (21. 9. 2017). S kým vším se v demokracii nemluví. *Blisty.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KAŠPÁREK, Michal (10. 5. 2018). Urzův Anarchokapitalismus je lhostejný k člověku i faktům. *Penize.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KAŠPÁREK, Michal (11. 5. 2018). Anarchokapitalismus pohledem libertariána: s vaničkou i dítě. *Penize.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KAŠPÁREK, Michal (22. 11. 2017). Manažerský digest. *Moderní řízení*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KAŠPÁREK, Michal (5. 4. 2013). Proč jsou paušální výdaje nesmyslné? Kvůli lidem jako jsem já. *Penize.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KINDL, Tomáš (9. 1. 2013). Jak nediskutovat o zákazu kouření. *Mladá fronta DNES*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KOPÁČ, Petr (28. 9. 2013). Kopáč (ČPS): Volby! Chceme strany? *Parlamentnilisty.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KOREJS, Marek (2. 10. 2020). Obětovat staré a nemocné? Kde chcete dělat tu čáru? ptá se Urza. A velké varování. *Parlamentnilisty.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KOUBSKÝ, Petr (11. 12. 2017). Bitcoiný a klid. *E15*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KOVANDA, Lukáš (16. 7. 2012). CO S TÍM. *Týden*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KOVANDA, Lukáš (7. 4. 2012). Renomovaný ekonom: Čeká nás drastická inflace. *Euportal.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KREJČÍ, Oskar (15. 6. 2011). Desatero o polistopadové svobodě a mravnosti. *Blisty.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KŘÍŽ, Jonáš (18. 8. 2016). Odzbrojit Ameriku nebude jen tak. Lidé si zbraně natisknou a vyfrézují. *Euro.e15.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KROČKOVÁ, Taťána (28. 1. 2020). Rozhovory na hraně zítřka varují a znepokojují. *Kultura21.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

KUDLÁČEK, Jan (14. 1. 2019). Vyklízení Kliniky? Jsou vhodnější místa na uklízení. *Denikn.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

LIŠKOVÁ, Adéla (8. 1. 2017). Šest revolučních nápadů, jak vylepšit dnešní demokracii. *Roklen24.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

LUKL, Matthias (1. 11. 2019). Anarchokapitalisté nežijí v realitě. *Pravdive.eu*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

LUKL, Matthias (15. 4. 2020). Pár libertariánských poznatků ke koronavirové pandemii. *Pravdive.eu*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

- LUKL, Matthias (2. 4. 2019). Bydlení a život v anarchokapitalismu. *Pravyprostor.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)
- LUKL, Matthias (20. 9. 2018). Konkurence. *Kurzy.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)
- LUKL, Matthias (21. 3. 2018). Mýtus mocných bohatých lidí v anarchokapitalismu. *Pravyprostor.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)
- LUKL, Matthias (26. 4. 2018). Právo a zákony. *Pravyprostor.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)
- LUKL, Matthias (9. 4. 2019). Ochrana zvířat v anarchokapitalismu. *Pravdive.eu*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)
- LUKL, Matthias (9. 6. 2018). Je státní školství zlo? *Pravyprostor.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)
- MALINDA, Jan (18. 10. 2012). VZMUŽ SE Václave Klausí. *Magazín Mladé fronty DNES*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)
- MARŠÁK, Martin (17. 2. 2010). Ideologie třetí cesty, národní socialismus. *Virtually.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)
- MAREŠ, Petr (16. 4. 2019). Rozhovor s AF. *Respekt.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)
- MAREŠ, Petr (7. 10. 2019). Radikální buddhismus – Malá čítanka (nejen) pro anarchisty. *Magazinuni.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)
- MARNÝ, Tomáš (19. 9. 2011). Bylo nebylo. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)
- MEDKOVÁ, Alžběta (29. 10. 2020). Kvalitní veřejný prostor je potřeba. Dávejme ale pozor, kdo na něm vydělává, říká urbanista. *ČRo - wave.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)
- MEZŘICKÝ, Václav (31. 3. 2010). Konec globálního světového trhu. *Babylon*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)
- MOŠOVSKÝ, Jan (6. 9. 2018). O etice, politice a NAPu mezi nimi. *Kurzy.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

ORYNSKY, Tomasz (30. 10. 2020). Polsko: Ve středu se konaly dosud největší protesty. *Blisty.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

PÁRAL, Pavel (2. 10. 2017). Švarcsystém v mobilu. *Euro*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

PÁRAL, Pavel (2. 2. 2010). ESO v modrém rukávu. *Mladá fronta DNES*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

PETRÍK, Lukáš (14. 10. 2017). Je nutné všemi prostředky zabránit invazi imigrantů, včetně masivního nasazení vojenské síly. *Euportal.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

POLANECKÝ, Jan (19. 10. 2011). Neoliberalismus je východiskem - euroservilita je fundamentalismem (Jan Polanecký). *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

PROVAZNÍKOVÁ, Lucie (30. 9. 2018). Loupeživý stát: Proč je povinné zdravotní pojištění a státní zdravotnictví nejen amorální, ale především nevýhodné. *Pravyprostor.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

PUTNA, Martin (15. 5. 2013). Kalandra ví, jak to je. *Lidové noviny*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

REDGUY (30. 8. 2020). Jak jsem kupoval (a prodával) auto v Kanadě, část 3. *Dfens-cz.com*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

RUŠČÁK, Andrej (24. 1. 2014). Předsudky a skutečnost aneb proč vláda plebsu nefunguje. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

RYBÁŘ, Jiří (11. 1. 2013). Vybírám prezidentského kandidáta (Jiří Rybář). *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

SAMŠUKOVÁ, Eva (31. 5. 2017). DIVERZANT. *Esquire*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

SCHEJBAL, Tomáš (28. 2. 2018). Německý spor o hate speech. *A2*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

SEDLÁČKOVÁ, Veronika (2. 2. 2018). Je rozevírání pomyslných nůžek mezi bohatými a chudými nebezpečné? *ČRo Plus*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

SEDLÁČKOVÁ, Veronika, ČIHÁK, Ondřej (3. 2. 2018). Lidstvo bohatne, tvrdí ekonom. Nepředávejme ale moc do rukou oligarchů tak snadno, varuje teolog. *Irozhlaz.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

SEDLÁK, Jan (15. 1. 2018). Paralelní Polis otevře pobočku v Bratislavě. Organizace se dostala ze ztráty. *Lupa.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

SENFT, Lukáš (9. 10. 2014). Přitakávající polis, Ztohoven, Janeček a regulace alternativ. *Denikreferendum.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

SKALA, Jakub (13. 3. 2018). Urza: Ke svobodě nemůžu nikoho donutit. *Finmag.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

SULOVSÁ, Lucie (4. 10. 2018). Až nás vypnou. *Týdeník Echo*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

TÁBORSKÝ, Jiří (13. 9. 2013). Bitcoin je oficiální měna. Blahopřejeme (k prozření). *Ceskapozice.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (20. 10. 2013). Anarchokapitalismus: Úvod. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (3. 11. 2013). Anarchokapitalismus, díl třetí: Přirozené právo. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (17. 11. 2013). Anarchokapitalismus, díl čtvrtý: Kam vede podpora nezodpovědnosti. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (24. 11. 2013). Anarchokapitalismus, díl pátý: Peníze. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (1. 12. 2013). Anarchokapitalismus, díl šestý: Hasiči. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (8. 12. 2013). Anarchokapitalismus, díl sedmý: Kultura. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (15. 12. 2013). Anarchokapitalismus, díl osmý: Školství. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (19. 12. 2013). Anarchokapitalismus, díl osmý a 1/2: Školství a svoboda. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (22. 12. 2013). Anarchokapitalismus, díl devátý: Sociální systém. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (29. 12. 2013). Anarchokapitalismus, díl desátý: Zdravotnictví. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (5. 1. 2014). Anarchokapitalismus, díl jedenáctý: Veřejný prostor a svoboda slova. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (12. 1. 2014). Anarchokapitalismus, díl dvanáctý: Silnice a dopravní pravidla. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (19. 1. 2014). Anarchokapitalismus, díl třináctý: Životní prostředí. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (26. 1. 2014). Anarchokapitalismus, díl čtrnáctý: Soudnictví. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (2. 2. 2014). Anarchokapitalismus, díl patnáctý: Vymáhání práva. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (9. 2. 2014). Anarchokapitalismus, díl šestnáctý: Armáda. *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (27. 3. 2020). Názor Anarchokapitalisty: Kdo by bez států řešil pandemii? *Roklen24.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

URZA (15. 5. 2018). Anarchokapitalismus: Urza reaguje na Kašpárkovy recenze. *Finmag.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

VÁVRA, Jan (29. 9. 2018). Bohumil Kartous: Nutit patnáctileté k volbě kariéry je pozoruhodně blbé. *E15.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

VLNAS, Martin (26. 5. 2018). Šel bych cestou dramatické redukce veřejných vysokých škol. *Finmag.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

VRBA, Martin (26. 7. 2012). Zločiny antietatismu. *Denikreferendum.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

ZÁLOM, Luboš (29. 8. 2011). Somálsko a laissez-faire kapitalismus (Luboš Zálom). *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

ZDECHOVSKÝ, Tomáš (22. 6. 2015). Liberland! Pitomost nebo obrovská příležitost (zdechovsky). *Blog iDnes*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

ŽENA.CZ (22. 10. 2020). Záchranář Samek: Mámy se o děti starají dobře, jen občas příliš panikaří. *Aktualne.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

ZVÁRA, Karel (17. 8. 2015). Zvára (Svobodní): Nelze jen tak otočit vypínačem. *Parlamentnilisty.cz*, Databáze Newton Media (cit. 14. 2. 2021)

Teze Diplomové práce

SCHVÁLENO

18.6.19

Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK Teze MAGISTERSKÉ diplomové práce	
TUTO ČÁST VYPLŇUJE STUDENT/KA:	
Příjmení a jméno diplomantky/diplomanta: Mika Jindřich	Razítko podatelny:
Imatrikulační ročník diplomantky/diplomanta: 2018	
E-mail diplomantky/diplomanta: info@jindrichmika.cz	
Studijní obor/forma studia: Mediální studia, kombinované studium	
Název práce v češtině: Reprezentace anarchokapitalismu v českých médiích	
Název práce v angličtině: Representation of anarchocapitalism in Czech media	
Předpokládaný termín dokončení (semestr, akademický rok – vzor: ZS 2012/2013) (diplomovou práci je možné odevzdat <u>nejdříve</u> po dvou semestrech od schválení tezí) LS 2019/2020	
Charakteristika tématu a jeho dosavadní zpracování (max. 1800 znaků): Anarchokapitalismus jako relativně nová politická filosofie získala v posledních letech v České republice zvýšenou mediální pozornost. Tato práce si klade za cíl analyzovat veřejnou debatu o anarchokapitalismu a jeho současný mediální obraz v České republice pomocí kvantitativní obsahové analýzy.	
Předpokládaný cíl práce, případně formulace problému, výzkumné otázky nebo hypotézy (max. 1800 znaků): Práce se nejprve zaměří na teorii zobrazování reality v médiích, teoretický základ anarchokapitalismu a jeho praxi v České republice. Dále se zaměří na výzkum mediálních sdělení v českých médiích týkajících se anarchokapitalismu nebo anarchokapitalistů od roku 2015. Cílem práce je provést důkladnou rešerši české veřejné diskuze o anarchokapitalismu a anarchokapitalistech skrze mediální sdělení, analyzovat mediální reprezentaci anarchokapitalismu pomocí kvantitativní obsahové analýzy a poskytnout momentální zachycení mluvčích, aktérů, témat a souvislostí.	
Předpokládaná struktura práce (rozdělení do jednotlivých kapitol a podkapitol se stručnou charakteristikou jejich obsahu):	
I. Úvod II. Cíl práce a výzkumné otázky III. Teoretická část a. Vymezení anarchokapitalismu, jeho teoretický základ, praxe v ČR b. Zobrazování reality v médiích, masová média a realita, sociální konstrukce reality IV. Analytická část a. Analýza jednotlivých mediálních sdělení b. Vyhodnocení výsledků výzkumu V. Závěr	
Vymezení podkladového materiálu (např. titul periodika a analyzované období): Veškerá česká média v databázi Mediasearch od roku 2015.	
Metody (techniky) zpracování materiálu: Kvantitativní obsahová analýza	
Základní literatura (nejméně 5 nejdůležitějších titulů k tématu a metodě jeho zpracování; u všech	

titulů je nutné uvést stručnou anotaci na 2-5 řádků):

- BASTL, Martin; MAREŠ, Miroslav; SMOLÍK, Josef, VEJVODOVÁ, Petra: *Krajní pravice a krajní levice v ČR*. Praha: Grada, 2011.
Publikace charakterizuje krajní levici a pravici v České republice a analyzuje její vývoj v letech 2000 - 2010.
- SCHULZ, W. et al. *Analýza obsahu mediálních sdělení*. Praha: Nakladatelství Karolinum, 2004. 149 s.
Publikace slouží jako úvod do analýzy masově mediováných sdělení. V první části uvádí čtenáře do problematiky kvantitativního vyhodnocování mediálních sdělení a relace mezi médii a veřejnou sférou. Druhá část prezentuje výsledky analýzy obrazu krize v ČT z přelomu let 2000 a 2001 ve zpravodajství Českého rozhlasu.
- URZA. *Anarchokapitalismus: stát je špatný sluha, ale zlý pán*. Praha: Tereza Sladkovská, 2018. 244 s.
Kniha je úvodem do problematiky anarchokapitalismu. Postupně rozebírá různé aspekty života v bezstátní společnosti a nastiňuje hypotetické možnosti fungování takové společnosti.
- VON MISES, Ludwig. *Liberalismus*. Praha: Grada, 2019. 240 s.
Klasické dílo od autora patřícího do tzv. Rakouské školy ekonomie. Mises kritizuje státní zásahy do ekonomiky a obhajuje ekonomický liberalismus. Kniha vytváří teoretický rámec pro fungování liberální ekonomiky a společnosti.
- WOODCOCK, George: *Anarchism: A History of Libertarian Ideas and Movements*. Cleveland: The World Publishing Company, 2004. 505 s.
Kniha pojednává o anarchismu v komplexnějším pojetí, dále rozebírá jeho jednotlivá hnutí a vývoj v různých zemích, zejména Francii, Itálii a Španělsku.

Diplomové a disertační práce k tématu (seznam bakalářských, magisterských a doktorských prací, které byly k tématu obhájeny na UK, případně dalších oborově blízkých fakultách či vysokých školách za posledních pět let)

KORÍNSKÁ, Tereza. Vývoj anarchistického tisku v ČR po roce 1991 na příkladu A-kontra a Existence. Praha, 2017. 86s. Diplomová práce (Mgr.) Univerzita Karlova.

Datum / Podpis studenta/ky

20. 5. 2019



TUTO ČÁST VYPLŇUJE PEDAGOG/PEDAGOŽKA:

Doporučení k tématu, struktuře a technice zpracování materiálu:

Případné doporučení dalších titulů literatury předepsané ke zpracování tématu:

Potvrzuji, že výše uvedené teze jsem s jejich autorem/kou konzultoval(a) a že téma odpovídá mému oborovému zaměření a oblasti odborné práce, kterou na FSV UK vykonávám.

Souhlasím s tím, že budu vedoucí(m) této práce.

KREČEK JAN

Příjmení a jméno pedagožky/pedagoga

22.5.19

Datum / Podpis pedagožky/pedagoga

Seznam tabulek, obrázků a grafů

Obr. č. 1: Procesní model výzkumu rámcování

Graf č. 1: Rozložení článků zmiňujících anarchokapitalismus dle mediatypu ve sledovaném období 1/2010–12/2020

Graf č. 2: Četnost článků zmiňujících anarchokapitalismus dle mediatypu v jednotlivých čtvrtletích sledovaného období 1/2010–12/2020

Graf č. 3: Absolutní četnost článků zmiňujících anarchokapitalismus patřících do kategorie Celostátní deník / zpravodajské v jednotlivých letech sledovaného období 1/2010–12/2020

Graf č. 4: Relativní četnost článků zmiňujících anarchokapitalismus patřících do kategorie Celostátní deník / zpravodajské v jednotlivých letech sledovaného období 1/2010–12/2020

Graf č. 5: Relativní četnost článků zmiňujících anarchokapitalismus dle kategorií zaměření média v jednotlivých letech sledovaného období 1/2010–12/2020

Graf č. 6: Vývoj počtu vydaných článků zmiňujících anarchokapitalismus v jednotlivých čtvrtletích sledovaného období 1/2010–12/2020

Graf č. 7: Četnost článků zmiňujících anarchokapitalismus dle prioritizace tématu v jednotlivých letech sledovaného období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit

Graf č. 8: Rozložení žurnalistických útvarů článků zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit

Graf č. 9: Rozložení četností jednotlivých žurnalistických útvarů v jednotlivých čtvrtletích sledovaného období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit

Graf č. 10: Průměrný počet znaků článků zmiňujících anarchokapitalismus v jednotlivých letech ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit

Graf č. 11: Rozložení článků zmiňujících anarchokapitalismus dle počtu znaků včetně mezer po vyloučení duplicit

Graf č. 12: Rozložení počtu znaků článků zmiňujících anarchokapitalismus dle jejich žánru po vyloučení duplicit

Graf č. 13: Průměrný počet znaků článků zmiňujících anarchokapitalismus dle prioritizace tématu v jednotlivých letech ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit

Graf č. 14: Četnost článků zmiňujících anarchokapitalismus dle vyznění v jednotlivých letech ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit

Graf č. 15: Rozložení četnosti článků dle vyznění mezi jednotlivými kategoriemi médií po vyloučení duplicit

Graf č. 16: Podíl vyznění článků zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit

Graf č. 17: Rozložení rámců mezi články primárně se věnujícími anarchokapitalismu po vyloučení duplicit

Graf č. 18: Podíl autorů nejméně čtyř článků zmiňujících anarchokapitalismus oproti ostatním ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 19: Rozložení hlavních témat reflektovaných ve člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 20: Rozložení vedlejších témat reflektovaných ve člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 21: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Armáda mezi hlavními i vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 22: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Ekonomika / ekonomie mezi hlavními i vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 23: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Hasiči mezi hlavními i vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 24: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Kniha / literatura mezi hlavními i vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 25: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Organizace či osobnost mezi hlavními i vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 26: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Peníze mezi hlavními i vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 27: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Policie mezi hlavními i vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 28: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Politika / politologie mezi hlavními i vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 29: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Právo a soudnictví mezi hlavními i vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 30: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Princip neagrese (NAP) mezi hlavními i vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 31: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Silnice / doprava mezi hlavními i vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 32: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Sociální systém mezi hlavními i vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 33: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Školství mezi hlavními i

vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 34: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Umění a kultura mezi hlavními i vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 35: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Zdravotnictví mezi hlavními i vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 36: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Životní prostředí mezi hlavními i vedlejšími tématy v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 37: Rozložení četnosti mluvčích v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 38: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Aktivista v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 39: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Anarchista v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 40: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Anarchokapitalista v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 41: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Autor / novinář v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 42: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Ekonom / investor v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 43: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Jiná osobnost v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 44: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Politik / politická strana v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 45: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Politolog v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 46: Rozložení absolutní a relativní četnosti kategorie Právník v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků

Graf č. 47: Rozložení četnosti zmínek konkrétních osob, organizací a věcí v člancích zmiňujících anarchokapitalismus ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicitních článků

Tabulka č. 1: Četnost článků zmiňujících anarchokapitalismus dle kategorií zaměření média ve sledovaném období 1/2010–12/2020

Tabulka č. 2: Porovnání četností článků spadajících pod kategorii Dezinformační, konspirační vůči ostatním kategoriím ve sledovaném období 1/2010–12/2020

Tabulka č. 3: Počet vydaných článků zmiňujících anarchokapitalismus v jednotlivých letech ve sledovaném období 1/2010–12/2020

Tabulka č. 4: Počet článků zmiňujících anarchokapitalismus dle prioritizace ve sledovaném období 1/2010–12/2020 po vyloučení duplicit

Tabulka č. 5: Průměrný počet znaků článků zmiňujících anarchokapitalismus dle jednotlivých kategorií médií po vyloučení duplicit

Přílohy

Kódovací kniha

Datum: Datum vydání článku ve formátu YYYY-MM-DD.

Nadpis: Nadpis článku.

Zdroj: Název webového či tištěného média, ze kterého článek pochází.

Počet znaků: Počet znaků těla článku včetně mezer.

Druh média:

- 1 - *Tisk*
- 2 - *Online*
- 3 - *Rádio*

Duplicita:

- 1 - *Ano*
- 2 - *Ne*

Zaměření média:

- 1 - *Celostátní deník / zpravodajské*
- 2 - *Regionální média*
- 3 - *Blog*
- 4 - *Kultura, společnost, lifestyle*
- 5 - *Ekonomika, politika*
- 6 - *Technologie, business, odborné*
- 7 - *Dezinformační, konspirační*
- 8 - *Agregátory*

Vyznění článku:

- 1 - *Neutrální či pozitivní*
- 2 - *Negativní*

Prioritizace anarchokapitalismu:

- 1 - *Primární*
- 2 - *Komplementární*
- 3 - *Okrajová*

Žánr článku:

- 1 - *Fejeton*
- 2 - *Komentář*
- 3 - *Polemika*
- 4 - *Recenze*
- 5 - *Reportáž*
- 6 - *Rozhovor (interview)*
- 7 - *Sloupek*
- 8 - *Úvaha*
- 9 - *Zpráva*

Hlavní téma:

- 1 - *Právo a soudnictví*
- 2 - *Organizace či osobnost*
- 3 - *Peníze*
- 4 - *Umění a kultura*
- 5 - *Politika / politologie*
- 6 - *Kniha / literatura*
- 7 - *Ekonomika / ekonomie*
- 8 - *Policie*
- 9 - *Hasiči*
- 10 - *Zdravotnictví*
- 11 - *Sociální systém*
- 12 - *Životní prostředí*
- 13 - *Princip neagrese (NAP)*
- 14 - *Silnice / doprava*
- 15 - *Armáda*
- 16 - *Školství*

Vedlejší téma:

- 1 - *Právo a soudnictví*
- 2 - *Organizace či osobnost*

- 3 - *Peníze*
- 4 - *Umění a kultura*
- 5 - *Politika / politologie*
- 6 - *Knihy / literatura*
- 7 - *Ekonomika / ekonomie*
- 8 - *Policie*
- 9 - *Hasiči*
- 10 - *Zdravotnictví*
- 11 - *Sociální systém*
- 12 - *Životní prostředí*
- 13 - *Princip neagrese (NAP)*
- 14 - *Silnice / doprava*
- 15 - *Armáda*
- 16 - *Školství*

Mluví:

- 1 - *Aktivista*
- 2 - *Anarchista*
- 3 - *Anarchokapitalista*
- 4 - *Autor / novinář*
- 5 - *Ekonom / investor*
- 6 - *Jiná osobnost*
- 7 - *Politik / politická strana*
- 8 - *Politolog*
- 9 - *Právník*

Konkrétní zmínka:

- 1 - *Andrej Babiš*
- 2 - *ANO*
- 3 - *Ayn Rand*
- 4 - *Bitcoin / kryptoměny*
- 5 - *CEVRO Institut*

- 6 - ČSSD
- 7 - D-FENS
- 8 - Daniel Vávra
- 9 - Edward Snowden
- 10 - Hans-Hermann Hoppe
- 11 - Josef Šíma
- 12 - Josef Tětek
- 13 - Karel Janeček
- 14 - KDU-ČSL
- 15 - *Kniha Anarchokapitalismus*
- 16 - KSČM
- 17 - Liberální institut
- 18 - Liberland
- 19 - Luboš Zálom
- 20 - Ludwig von Mises
- 21 - Matthias Lukl
- 22 - Michal Kašpárek
- 23 - Miloš Zeman
- 24 - Milton Friedman
- 25 - Mises institut
- 26 - Murray Rothbard
- 27 - ODS
- 28 - Paralelní Polis
- 29 - Petr Mach
- 30 - Piráti
- 31 - Roman Joch
- 32 - Roman Týc
- 33 - Ron Paul
- 34 - Students for Liberty
- 35 - Svoboda učení

- 36 - *Svobodní*
- 37 - *Svobodný přístav*
- 38 - *Tereza Urzová (Sladkovská)*
- 39 - *TOP 09*
- 40 - *Unschooling*
- 41 - *Urza*
- 42 - *Václav Klaus*
- 43 - *Vít Jedlička*
- 44 - *Ztohoven*

Rámec:

- 1 - *Rámec konfliktu*
- 2 - *Rámec lidského zájmu*
- 3 - *Rámec ekonomických důsledků*
- 4 - *Morální rámec*
- 5 - *Rámec odpovědnosti*